

בעניין שבין:

תובע:

שמעון מנחם הכסטר, ת"ז 000388587

ע"י ב"כ עו"ד יעקב חסדאי ואח'

מרח' המלך ג'ורג' 41, ת.ד 7655 ירושלים 9107601

טל': 02-6233153, פקס: 02-6244924

Email:chisdai@gmail.com

- נ ג ד -

נתבע:

1.

מדינת ישראל - נציבות שירות המדינה

2.

מדינת ישראל - משרד האוצר הממונה על הגמלאות

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי

מח"ל 7, ירושלים 9149301 ת"ד 49333

טל': 073-3920000, פקס: 02-6468053

כתב הגנה מתוקן

המדינה מתכבדת להגיש כתב הגנתה המתוקן בתובענה שבנדון.

א. פתח דבר:

עניינה של תובענה זו בדרישת התובע לתיקון חישוב זכויותיו לגמלה ולתשלום הפרשים, וכן בטענתו כי הוא זכאי לדרגת פרישה גבוהה מזו שעל בסיסה מחושבת גמלתו. כן מעלה התובע טענות באשר לטיפול רשלני שנעשה בפניותיו לאחר הפרישה, ואשר לטענתו, מצדיק קביעת פיצוי כספי, לכאורה.

התובע פרש מעבודתו כבר במהלך חודש אוגוסט 2012, אך התביעה המקורית, הדומה בעילותיה לכתב התביעה המתוקן, הוגשה רק במהלך חודש אוקטובר 2019.

במסגרת ההליך, הגישה המדינה לבית הדין הנכבד בקשה לסילוק התביעה על הסף בגין התיישנות, ובקשתה התקבלה. בעקבות האמור, נידונו טענותיו של התובע בבית הדין הארצי, במסגרת ערעור שהוגש על ידו.

בית הדין הארצי קבע כי דין הערעור להתקבל בחלקו. על פי קביעות אלו, על בית הדין הנכבד לדון בטענותיו של התובע בעניין תיקון חישוב גמלתו, דרגת הפרישה שעל בסיסה מחושבת גמלתו, וכן הטיפול בפניותיו על ידי גופי המדינה, כאשר עדיין יש לבחון אם התביעות לא התיישנו על פי הוראות הדין.

המדינה שבה ומבקשת את בית הדין הנכבד לדחות את טענותיו של התובע על הסף, בגין התיישנות ובגין פנייה בהליך משפטי שגוי, וכן לדחות את הטענות לגופן.

תביעתו של התובע לתיקון הנוסחה על פיה מחושבת גמלתו, התיישנה עובר להגשתה, ועל כן מן הדין לדחותה על הסף.

למען הסר ספק, יובהר כבר בפתח הדברים, כי בהתאם להוראות **חוק שירות המדינה (גמלאות) (נוסח משולב), התש"ל – 1970** (להלן: **חוק הגמלאות**) והוראות חוזה הבכירים שנחתם עם התובע, על תקופת העסקתו של העובד לפי כתב המינוי חלות הוראות חוק הגמלאות באופן **ישיר**, ואילו ביחס לתקופת העסקתו לפי החוזה, חלות הוראות חוק הגמלאות, **מכוח צירופה של תקופה זו לתקופת העסקתו על פי כתב המינוי**.

לאמור, כי בהתבסס על כך שחוק הגמלאות חל על גמלתו של התובע, אזי בגין טענות התובע באשר לתיקון נוסחת חישוב הגמלה, היה מקום להגיש ערעור גמלאות בהתאם לסעיף 43 לחוק הגמלאות. זאת ועוד, הואיל וסעיף זה הקצה, בעת הגשת כתב התביעה המקורי, 60 יום להגשת הערעור, דין תביעה זו לסילוק על הסף.

אף לגופו של עניין, מן הדין לדחות את טענות התובע –

א. באשר לתביעה לתיקון נוסחת חישוב הגמלה – התובע טוען כי על גמלתו יש להחיל נוסחת חישוב מיטיבה, שנקבעה על פי מדיניות נציבות שירות המדינה ומנהלת הגמלאות, החל משנת 2014. דא עקא, התובע פרש לגמלאות זמן רב עובר למועד זה, במהלך חודש אוגוסט 2012, ועל כן אין הוא זכאי לחישוב הגמלה על פי הנוסחה המוזכרת, משזו אינה חלה על תנאי העסקתו, וכפועל יוצא מכך, על גמלתו.

ב. באשר לדרגה על בסיסה מחושבת הגמלה, המדינה תראה לבית הדין הנכבד כי היה בידי התובע לשנות את תנאי העסקתו במהלך השנים, באופן שדרגתו הקובעת לגמלה תהיה גבוהה מזו שנקבעה בפועל, אך הוא סירב לחתום על הנספחים לחוזים שנשלחו אליו, וכך החוזה היחיד שעמד בתוקפו בעניינו של התובע, הוא החוזה הראשון עליו חתם בשנת 1991, עת החל להיות מועסק בחוזה בכירים. חוזה זה קבע הוראות מפורשות לעניין החלת חוק הגמלאות על התובע ולעניין דרגת הפרישה, והן אינן תואמות את דרישותיו.

ג. באשר לטיפול בפניותיו של התובע לאחר פרישתו, המדינה טוען כי לא נפל כל פגם בהתנהלותה בהקשר הנידון, ותראה לבית הדין הנכבד כי כלל פניותיו של התובע, החוזרות ונשנות, זכו למענה ראוי וענייני, אף כי היקף הפניות חרג מכל קנה מידה סביר בעניין. במסגרת הטיפול בפניות, שבו גורמי המדינה ובדקו שוב ושוב את נוסחת חישוב הגמלה ואת יתר דרישותיו של התובע, ואף ממלא מקום נציב שירות המדינה נדרש לנושא ובחן את דרישותיו של התובע.

- ד. כאמור, במהלך בדיקות אלה עלה כי אין מקום למלא אחר דרישותיו של התובע, לרבות לעניין דרגת הפרישה ותיקון נוסחת חישוב הגמלה, בין היתר בשל התנהלותו של התובע, במהלך תקופת ההעסקה.
- ה. יצוין בפני בית הדין הנכבד, כי **לאורך תקופת ההעסקה, וכאמור לעיל, אף בשנים שלאחר פרישתו, עלה קושי ממשי בהתנהלות מול התובע.** כפי שעולה מתיקו האישי, פעמים רבות בעבר סירב התובע להשלים עם החלטות משרד האוצר כמעסיקו ומסיבה לא ברורה סירב לחתום על הארכות חוזה הבכירים (והחוזה הוארך לפי הודעה של הממשלה בלבד).
- ו. המדינה תפרט להלן את עמדתה אף לגופם של דברים, ותבקש את בית הדין הנכבד לדחות את התובענה, תוך חיוב התובע בהוצאות משפט לטובת המדינה.

ב. כללי

- ז. הנתבעות מיוצגת ע"י פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי), אשר כתובתה לצורך מסירת כתבי בי-דין הינה כמצוין לעיל.
- ח. כל הטענות המשפטיות בכתב הגנה זה הינן משלימות זו את זו או חלופיות זו לזו, הכול לפי הדבק הדברים והעניין. אולם, אין באמור בכתב הגנה זה כדי למצות את הטענות המשפטיות העומדות לנתבעות.
- ט. כל הטענות העובדתיות בכתב הגנה זה נטענות בהשלמה ו/או במצטבר, הכול בהתאם להדבק הדברים והקשרם. טענות עובדתיות חלופיות, נטענות במידה והעובדות כהווייתן טרם לובנו דיין ואינן ידועות לנתבעות בעת כתיבת כתב הגנה זה.
- י. כל טענה ועובדה בכתב התביעה מוכחשת, אלא אם כן הודתה בה הנתבעת במפורש בכתב הגנה זה. אין בהודיה כדי להפוך את נטל הראיה, מקום שזה מוטל על התובעים על פי דין.
- יא. בכל מקום בכתב ההגנה בו מוכחש האמור בכתב התביעה ואחריו מופיע פירוט טענות הנתבעת, לא יהיה בפירוט הטענות בכדי לגרוע מכלליות ההכחשה.
- יב. אין בטענה כלשהי מטענות כתב הגנה זה משום ויתור על טענה אחרת העומדת לנתבעות או פגיעה בטענה זו.

ג. העובדות הצריכות לעניין - בתמצית

1. התובע הועסק באגף החשב הכללי במשרד האוצר החל מיום 25.7.70 ועד ליום 26.3.91 על פי כתב מינוי.
2. ביום 26.3.91 נחתם בין התובע לבין ממשלת ישראל 'חוזה מיוחד להעסקת עובד' לפי סעיף 40 לחוק שירות המדינה (מינויים) תשי"ט - 1959 וסעיף 16.4 לתקנון שירות המדינה - התקשי"ר (להלן: **חוזה בכירים**). במסגרת חוזה הבכירים הסכים התובע לביטול כתב המינוי שלו. בהתאם

לסעיף 4 לחוזה הבכירים, תוקף החוזה נקבע ל-4 שנים החל מיום 1.4.90 ועד ליום 31.3.94, ונקבע, כי יוארך מאליו "בתום תקופה זו לתקופה נוספת של 4 שנים, אלא אם כן הודיע אחד הצדדים למשנהו על אי רצונו בהארכה, שלושה חודשים לפני תום התקופה". כן נקבע בחוזה הבכירים כי "על אף האמור בסעיף 4 לעיל, רשאי נציב שירות המדינה או מי שהוסמך על ידו לענין סעיף זה להפסיק את שירותו של העובד בכל עת על ידי מתן הודעה מוקדמת בכתב שלושה חודשים מראש או על ידי תשלום משכורת של שלושה חודשים, לפי בחירת הנציב".

**** העתק חוזה הבכירים מיום 26.3.1991 רצ"ב ומסומן נספח א' ;**

3. **על פי הוראת סעיף 12. א. לחוזה זה:**

א. "המשכורת הקובעת שעל בסיסה תשולם קצבתו של העובד, עבור תקופת השירות לפי כתב המינוי תהיה המשכורת הקובעת, כהגדרתה בסעיפים 8 ו-9 לחוק הגמלאות בדרגה שהיתה לעובד ערב החתימה על חוזה זה, בדרגה 12 בדירוג המח"ר.

ב. עד למועד פרישתו של העובד מהשירות, המשכורת הקובעת כאמור בס"ק א (1) תעודכן על פי אחת מהחלופות הבאות:

i. על פי חוק הגמלאות;

ii. או על פי דרגת השיא בתקן של חשב בכיר או בתפקידו של העובד כפי שיהיו עקב פרישתו מהשירות;

iii. או לפי דרגת פרישה או תוספת שהייה, אם העובד יהיה זכאי להן במועד פרישתו על פי הנוהלים שיהיו באותה עת;

לפי החלופה הגבוהה יותר, אולם, ממועד הפרישה ואילך, תעודכן המשכורת הקובעת על פי חוק הגמלאות בלבד."

4. ודוק, דרגתו של התובע באותו מועד היתה דרגה 12 בדירוג המח"ר, כאמור בסעיף, לאחר השינוי שנערך בסולם הדרגות בדירוג, מדובר בדרגה המקבילה לדרגה 44 בדירוג זה.

5. עם תום תקופת החוזה (ביום 31.3.94), הוארך החוזה של התובע, בהתאם להוראות החוזה **לתקופה נוספת**, עד ליום 31.3.98.

6. יצוין, כי ביום 1.3.95 הוצע לתובע לחתום על 'נספח לחוזה מיוחד להעסקת עובד' הקובע כך: "סעיף 12.א.(2)(א)(ב) ו-ג מהחוזה המקורי יבוטלו, ובמקומם יופיע סעיף 12.א.(2) כדלקמן: 'במועד פרישתו של העובד מהשירות, וממועד זה ואילך (ת)עודכן משכורת הקובעת כאמור בס"ק א(1) לפי חוק הגמלאות ועל פי דרגה אחת נמוכה מהדרגה העליונה כפי שתהיה בסולם הדירוג אליו משתייך העובד, כולל תוספת שהייה וחישוב תוספת ותק לגבי **תקופת השירות הכוללת** (תקופת המינוי ותקופת החוזה), ובהתאם לכללי קידום הותק הנהוגים בשירות המדינה"'.
4

7. על פי תיעוד הקיים אצל גורמי המדינה, **התובע סירב לחתום על הנספח**.
- בהמשך, ככל הנראה עקב התכתבות עם התובע, נשלחו לתובע הבהרות, לפיהן, אין כפיה בהצטרפות לנספח ומי שיצטרף יהיה זכאי להטבות בתמורה לשינוי תנאי החוזה, אולם הובהר מפורשות כי לא תתאפשר מתן ההטבות וכן אי שינוי של ההסכם, כדלקמן: "אין זה לדעתנו הוגן, לזכות בשני העולמות גם יחד, כפי הצעתכם, דהיינו לא לשנות את תנאי החוזה ולקבל הטבות...על מנת להיות הוגנים הרינו מאריכים את האפשרות לחתימה על הנספח עד יום 30.9.97 בלבד. לאחר מועד זה, לא תעמוד לך זכות יותר ותנאי העסקתך ופרישתך יהיה בהתאם לחוזה המקורי עליו הנך חתום, ללא אפשרות שינוי."
- נציין כבר עתה, כי אילו היה התובע חותם על הנספח לחוזה כפי שהוצע לו, דרגת הפרישה שלו היתה 45, ועל בסיסה היתה מחושבת משכורתו הקובעת לגמלה.**
- ** העתק מכתב מיום 16.9.97 מצורף כנספח ב' ;**
8. ביום 15.12.97, לקראת תום תקופת החוזה השנייה, נשלחה מאת סגן נציב שירות המדינה, מר שמואל זיסקינד, בקשה להמלצת ממונה לשם בחינת הארכת חוזה הבכירים של התובע לתקופה נוספת. בהתאם להמלצת הממונה, ביום 10.3.98 אושרה לתובע הארכת חוזה לתקופה **בת שנה בלבד**, מיום 1.4.98 ועד ליום 31.3.99.
9. בחודשים מרץ ואפריל 1998, ניהל התובע תכתובות עם גורמי המדינה באשר להארכת חוזה הבכירים, שמכוחו הועסק.
10. בתמצית יאמר, כי התובע סירב לחתום על הארכת חוזה הבכירים לשנה אחת ואף סירב בהמשך, באופן עקבי, לחתום על הארכות נוספות של החוזה. כן יצוין, כי תקופת שירותו של התובע בשירות המדינה ידעה עליות ומורדות, ובכלל זאת, בעיות בתפקודו האישי של התובע אשר הובילה להגשת אישום משמעותי כלפיו וגזר דין של נזיפה וקנס ממשכורתו. אין הדברים נאמרים, אלא כרקע לטענות התובע בדבר הטיפול בפניותיו ובבקשותיו מגורמי המדינה, שיידונו בהמשך בהרחבה.
11. ביום 31.3.2010 פקע חוזה הבכירים של התובע. באותה שנה, ביום 5.9.2010 הודיעה הממשלה, באמצעות המשנה לנציב שירות המדינה, מר יעקב ברגר, על הארכה נוספת לחוזה הבכירים, עד למועד פרישתו של התובע. דהיינו, לתקופה בת שנתיים וארבעה חודשים, עד ליום 31.7.2012, בהגיעו של התובע לגיל הפרישה – 67. התובע, מצידו, סירב לחתום על הנספח להארכת החוזה. כך, על פי תיעוד שהיה קיים בתיקו האישי.
- ** העתק מכתב המשנה לנציב שירות המדינה מיום 5.9.2010 רצ"ב ומסומן ג' ;**
12. ביום 2.11.2011 נשלחה אל התובע הודעה מוקדמת בדבר מועד פרישתו לגמלאות. במסגרת הודעה זו צוין, כי ביום 31.7.2012 עתיד התובע לפרוש לגמלאות. ממסמכי כתב התביעה המקורי, המצויים אף אצל הנתבעת, מצוין ב'סיכום דיון' מיום 5.8.2012, כי התובע ציין כי לא

קיבל מכתב זה במועד הנטען, אך הוא ראה את המסמך ביום החתימה על טופס 'ריכוז נתוני עובד פורש', אשר נחתם על ידו במשרדי הנתבעת, ביום 1.12.2011. העתק ההודעה מיום 2.11.2011 טרם נמצאה בפרקליטות, אך תועבר לבית הדין לכשתאותר.

13. יצוין, כי במועד שחתם התובע על הטופס האמור, ביום 1.12.2011, הוא התבקש לחתום על מסמכים נוספים הקשורים בפרישתו, ובעיקר – חיוניים לחישוב זכאותו לקצבה, אך הוא סירב לעשות כן. כמו כן, זומן התובע לקורס 'הכנה לפרישה' שהתקיים במהלך שנת 2012, ולמיטב ידיעת התובעות – הוא נרשם אליו והשתתף בכלל המפגשים בקורס.

14. ביום 4.7.2012, הודיעה מנהלת אגף א' משאבי אנוש במשרד האוצר לתובע במכתב, כי מועד פרישתו על פי חוק נועד ליום 31.7.2012. במכתב אף צוין כי התובע חתם על חלק ממסמכי הפרישה, אך חלקם האחר טרם נחתמו על ידו, וטרם הושבו על ידו חתומים למשרד האוצר. עוד צוין כי התובע ניתק קשר עם גורמי משרד האוצר, ומסרב לשתף פעולה עם הליכי פרישתו.

15. לאחר תכתובת נוספת שהתקיימה עם התובע, ביום 5.7.2012 השיב התובע כי לא ראה את מכתבו דלעיל של המשנה לנציב שירות המדינה, מחודש ספטמבר 2010, ובמענה לכך – שוב הובהר לו על ידי מנהלת אגף א' משאבי אנוש כי מועד פרישתו יחול בסוף חודש יולי באותה שנה, על פי חוק גיל פרישה, וכי הוא מתבקש לחתום על טפסי תביעה לגמלה, על מנת שניתן יהיה לדון בתביעתו לגמלה. כן הובהר לתובע, כי ללא מילוי הטפסים כאמור, לא ניתן יהיה לקבוע את זכאותו לגמלה, ובמסגרת זו - לחשב את זכויותיו.

**** העתק מכתביה של מנהלת אגף משאבי אנוש א' מיום 4.7.2012 ומיום 21.7.2012, רצ"ב ומסומן נספח ד';**

16. תכתובת זו המשיכה להתנהל, ולבסוף ביום 5.8.2012, בחלוף מועד פרישתו של התובע, ומאחר שהתובע המשיך להתייצב לעבודה, נערכה ישיבה בנוכחות גורמים בכירים במשרד האוצר והתובע. במסגרת סיכום דיון הישיבה מיום 5.8.12, הובהרה לתובע חובתו לפרוש מן העבודה. התובע אכן הפסיק להגיע לעבודתו.

**** העתק סיכום הדיון מיום 5.8.2012 רצ"ב ומסומן נספח ה';**

17. ביום 10 בדצמבר 2012 נשלח אל התובע מכתב אישור גמלאות, מאת הממונה על הגמלאות, ובו צוין, כי זכאותו לגמלה מאושרת, על פי הפירוט במכתב. מפאת חשיבות הדברים לענייננו, נביא את הדברים שנכתבו בהחלטה כלשונם:

"הריני מאשרת את זכאותך לגמלה, החל מחודש אוגוסט 2012, לפי החוק וכמפורט להלן:

לקצבת פרישה על פי סעיף 20 לחוק, בשיעור של 70% מהמשכורת הקובעת של חוזה בכירים בהתאם לאישור נש"מ מיום 21.8.2012, בהתאם לתקופת השירות שבסעיף 2 להלן.

2. תקופת שירותך הנושאת זכות לגמלה מסתכמת ב 42 שנים ו-8 חודשים.

3. פיצויים על עודף שנים – בהתאם להוראות סעיף 39 לחוק (הגמלאות – מ.א.פ.), ישולמו לך פיצויים בגין שנים עודפות עבור 92 חודשים, וזאת לאחר שקלולם למשרה מלאה. פיצויים אלה ישולמו על ידי מנהלת הגמלאות.

.....

6. על החלטה זו ניתן לערער בפני בית דין אזורי לעבודה, תוך 60 יום מיום הגיע אליך הודעה זו, וכמפורט בנספח המצורף."

**** העתק החלטת הממונה על הגמלאות מיום 10.12.2012 רצ"ב ומסומן כנספח ו' ;**

**** העתק אישור נש"מ ומשרד האוצר מיום 21.11.2011 רצ"ב ומסומן כנספח ז' ;**

18. לאחר הפרישה, ביום 8.1.2013 פנה התובע למר מאיר אהרונוב, סגן נציב שירות המדינה וטען לטעות בשיטת חישוב גימלתו, תוך הפניה למקרה של עובד אחר שלטענתו מקבל תנאים טובים משלו על אף נתוניו הדומים. בין היתר, טען התובע במכתב זה כי נפלה טעות בחישוב הדרגה שעל בסיסה יש לחשב את הגמלה, וכי "ההבנה הברורה היתה שחישוב המשכורת הקובעת למרכיב הגמלה, ע"פ כתב המינוי, תבוסס על הדרגה הגבוהה ביותר (בשיא הוותק) בדירוג המח"ר." (דגשים אינם במקור – מ.א.פ.). הנציבות, שלה כאמור שיקולים רוחביים משלה, העדיפה בזמנו שלא לציין זאת במפורש. "התובע עוד הפנה לכך שהניכוי החודשי עבור הפנסיה התקציבית, נוכה על בסיס חישוב התואם לדרגה 46+ בשיא הותק."

19. יובהר כי דרגה 46 היא הדרגה הגבוהה ביותר בסולם המח"ר ותואמת את דרגתו של מנכ"ל המשרד. למעשה, התובע דרש בפניה זו ובפניותיו בהמשך, כי עבור שנות העסקתו בכתב מינוי, יהיה זכאי לגמלה המחושבת על בסיס הדרגה הגבוהה ביותר בסולם הדרגות.

20. בהמשך צירף התובע טענות בדבר טעויות שנפלו בדבר חישוב זכאותו לגמלה, על בסיס השנים בהן הועסק במתכונת חוזה בכירים.

**** העתק מכתבו של התובע מיום 8.1.13 מצורף ומסומן כנספח ח' ;**

21. ביום 13.2.2013 השיב לתובע מר ציון לוי, מנהל האגף הבכיר לפרישה וגימלאות בנציבות שירות המדינה, כי מאחר שהתובע לא נעתר לחתימה על נספח 'חוזה אישי לבכירים', כפי שנתבקש מספר פעמים, לא ניתן היה להעבירו למודל של 'חוזה בכירים' ודרגת דירוג דרגה מקבילה. הניכוי שנוכה בטעות יושב לו ותיערך המשך בדיקה מעמיקה.

**** העתק מכתב מיום 13.2.2013 מצורף ומסומן כנספח ט' ;**

22. ביום 20.3.13 פנה התובע פעם נוספת וחזר על טענותיו.

העתק מכתב מיום 20.3.13 מצורף ומסומן כנספח י' ;

23. ביום 21.7.14 השיב מר ציון לוי לתובע בשנית, כי אין כל שינוי לעניין שיטת חישוב הקצבה וכי לעניין שיטת חישוב הממוצע מבוצעת חשיבה מיוחדת עם משרד האוצר.

24. ביום 26.8.14 פנה התובע לעו"ד משה דיין, נציב שירות המדינה במכתב בעניין חישוב גמלתו. עניינו של התובע הועבר לבדיקת הלשכה המשפטית בנציבות שירות המדינה.

**** העתק מכתבים מיום 21.7.14 ומיום 26.8.14 מצורף ומסומן כנספח יא' ;**

25. ביום 24.11.2014 נקבע סיכום דיון בנושא 'השתתפות במימון הסדר הפנסיה התקציבית ומענק יובל לעובדים המועסקים בחוזה בכירים', אשר תחולתו הינה החל מיום 1.1.14 (להלן: **הסיכום מיום 24.11.14**). במסגרת הסיכום נקבע, כי ביחס לעובדי מדינה שהועסקו בחוזה בכירים ושסך שנותיהם במדינה עולה על 35 שנים יערך חישוב אחר בנוגע למשקלה של כל אחת מתקופות העסקה. עד למועד תחולת הסיכום נערך ממוצע משוקלל רגיל בין תקופות העסקתו של עובד בדירוג דרגה ובחוזה הבכירים. גם אם העובד הועסק מעבר ל-35 שנים. לאחר מועד התחולה, החלה הנציבות לבצע חישוב משופר שבמסגרתו נלקחה תקופה שלא עולה על 35 שנים ושבתוכה יכול עובד מסוים לקבל משקל מקסימלי של עד 25 שנים לתקופת העסקתו בחוזה הבכירים. התובע, למעשה, ביקש כי תוחל עליו מדיניות זו, ועל פיה ייקבע חישוב משופר הקובעת, אף שהוא פרש שנתיים עובר להחלת החוזר (ובהמשך הוחלט להחיל את המדיניות החל מראשית שנת 2014).

**** העתק סיכום דיון מיום 24.11.14 מצורף ומסומן כנספח יב' ;**

26. ביום 12.3.15 השיבה עו"ד עליזה אבן, יועמ"ש בנציבות שירות המדינה, לאחר שנערכה בדיקה מעמיקה, כי אין מקום לשינוי שיטת הגמלה. במסגרת המכתב ציינה עו"ד אבן כי ניכוי השכר לטובת הפנסיה, שבוצע בטעות, קוזז ממענק יובל ששולם לתובע בסכום גבוה משהגיע לו (וכי הסכום ששולם ביתר על ידי המדינה גבוה מהניכוי שבוצע בטעות). כן הוסבר במסגרת המכתב, כי מאחר שהתובע לא חתם על הנספח מיום 1.3.95, על אף פניות חוזרות ונשנות מאת הנציבות, חל על התובע סעיף 1.א.12 לחוזה המקורי, ובהתאם לכך אין מקום לשינוי דרגתו בחישוב הגמלה. ביחס לטענת התובע בעניין נוסחת החישוב וטענתו של התובע לזכאות לממוצע משוקלל משופר, מעבר לזה שחושב עבורו, הרי שמאחר שהתובע פרש לגמלאות כשנה וחצי טרם תחולת החוזר מיום 24.11.14, במועד בו הגיע לגיל פרישה, הרי שהחוזר אינו חל עליו ואין מקום לשינוי חישוב גמלתו.

**** העתק מכתב מיום 12.3.15 מצורף ומסומן כנספח יג' ;**

27. בהמשך לפניות חוזרות ונשנות של התובע ביחס לאותן טענות, ביום 1.11.16 התקיימה ישיבה באגף משאבי אנוש במשרד האוצר, בנוכחותו של התובע, מר ציון לוי ונציגים נוספים במשרד האוצר. בישיבה זו שטח מר הכסטר את טענותיו פעם נוספת. ביום 18.1.17 ובעקבות הישיבה מיום 1.11.16, נשלח לתובע מכתב מאת מר ציון לוי מנציבות שירות המדינה, במסגרתו הוסבר כי אין שינוי בחישוב גמלתו של התובע.

**** העתק מכתב מיום 18.1.17 מצורף ומסומן כנספח יד'**

28. בהמשך לאמור, התובע פנה לנציבות תלונות הציבור במשרד מבקר המדינה בטענותיו ביחס לפרישתו. במסגרת בירור הפניה, ביום 29.5.17 וכן ביום 21.8.17 נשלחו מכתבים מאת עו"ד רון דול, היועץ המשפטי בנציבות שירות המדינה וכן עו"ד עליזה אבן מנציבות שירות המדינה (בהתאמה) - לעו"ד טלי כהן ממשרד מבקר המדינה, במסגרתם התייחסו לעניינו של התובע. ביום 27.6.18 נתקבלה תשובה מאת עו"ד טלי כהן ממשרד מבקר המדינה, במסגרתה הודע לתובע, בין היתר, כי "סקירה מדוקדקת של טענותיך ובחינת ההוראות הרלוונטיות העלתה כי המדינה לא פעלה בעניינך בניגוד להוראות הדין שפורטו לעיל וגם אם נעשתה חריגה כלשהיא (ואין אנו קובעים כך) הרי שמדובר לכל היותר בחריגה מהוראות חוזה העבודה האישי שנחתם עימך, כפי שאתה עצמך טענת במכתביך השונים לנציבות שירות המדינה ובמכתבך לנציבות תלונות הציבור מ-31.7.17 שבהם כתבת כמה פעמים כי חישוב הגימלה נוגד את הוראות החוזה ו"ההבנות הנלוות". משאלו הם פני הדברים כבר מטעם זה לא קמה עילה שבדין להתערבותה של נציבות תלונות הציבור בעניין המועלה בתלונתך"

***** העתק מכתבים מיום 29.5.17, 21.8.17, 27.6.18 מצורף ומסומן כנספח טו';**

29. ודוק, המדינה לא פירטה ולא הביאה כאן את כל פניותיו של התובע או את מהלך הטיפול המלא והמפורט של נציבות שירות המדינה ומשרד האוצר בענייניו של התובע, ואין היא ממצה את טענותיה בהקשר זה, אך יידע בית הדין הנכבד, כי היקף הפניות גדול בהרבה מזה המתואר כאן, וכי לכלל פניותיו של התובע ניתן מענה מקיף, לאחר שהסוגיות נבדקו לעומקן.

ד. עמדת המדינה

טענות סף

אי נקיטה בהליך מתאים ביחס לחלק מרכיבי התביעה:

30. כאמור בכתב ההגנה המקורי, המדינה תטען כי חוק שירות המדינה (גמלאות), התש"ל – 1970, (להלן: "חוק הגמלאות") חל על התובע, ביחס לכלל תקופות עבודתו בשירות המדינה, כדלקמן.

31. ראשית, ייאמר, כי אין חולק, כי ביחס לתקופת העסקתו של התובע על פי כתב מינוי, החל מיום 25.7.1970 ועד ליום 26.3.1991, בצירוף תקופות שקדמו לתקופת העסקתו של התובע בכתב מינוי, ואשר נרכשו על ידו, חלות הוראות חוק הגמלאות, בהתאם לכתב המינוי שניתן לתובע ביום 25.11.1970.

32. ביחס לתקופת העסקתו של התובע בחוזה בכירים (החל מיום 1.4.90 ועד ליום 31.7.12), יפורט כדלקמן:

33. בהתאם לסעיף 107 (א) לחוק הגמלאות, שכותרתו 'אי תחולה', על עובד מדינה המועסק ב'חוזה יחיד' לא יחול חוק הגמלאות, אם כך נקבע בחוזה:

107" (א) הוראות חוק זה לא יחולו -

...

(2) על עובד המדינה המועסק כדין על פי חוזה יחיד, אם כך
נקבע באותו חוזה ובמידה שנקבע;..."

34. בעקבות סעיף 107, בסעיף 11 לחוזה הבכירים שנחתם עם התובע ביום 26.03.91, נקבע, כי :

"על תקופת עבודתו של העובד לפי חוזה זה לא יחול חוק שירות
המדינה (גימלאות) (נוסח משולב), התש"ל-1970 (להלן – חוק
הגימלאות)"

35. יחד עם זאת, בסעיף 12 לחוזה הבכירים, נקבע, בהתאם לסעיף 92 לחוק הגמלאות, כדלקמן :

"על אף האמור בסעיף 11 לעיל, תקופת שירותו של העובד לפי
חוזה זה **תצורף לתקופת שירותו על פי כתב המינוי** (להלן –
תקופת השירות הכוללת) לעניין הזכות לגימלאות לו ולשאיריו,
בכפוף לתנאים הבאים..."

36. להלן סעיף 92 לחוק הגמלאות :

"92. עבר אדם משירות המדינה בתפקיד שחוק זה חל עליו
לעבודה אצל מעסיק אחר או לתפקיד בשירות המדינה שחוק זה
אינו חל עליו, ולא חל על העברתו הסכם לפי סעיפים 85 או 86,
רשאי שר האוצר להתקשר אתו בהסכם שלפיו ישולמו לו או
לשאיריו גמלאות בעד תקופת שירותו במדינה בתפקיד **שחוק**
זה חל עליו, כולה או מקצתה, הכל לפי תנאים וכללים שנקבעו
בתקנות, לרבות תשלומי העובד לאוצר המדינה ותחולה
למפרע."

37. עוד צוין במפורש בסעיף 12(ה) לחוזה, כי למען הסר ספק, בסעיף האמור "זכות לגמלאות" ו-
"קצבה" – **כל הזכויות החלות מכוח חוק הגימלאות לעובד או לשאיריו לרבות מענק, פיצויים**
בגין שנים עודפות וכו' – בכפוף לאמור בחוזה זה. (דגשים אינם במקור – מ.א.פ.).

38. מן האמור לעיל עולה, כי בהתאם להוראות חוק הגמלאות ולהוראות החוזה שנחתם עם התובע,
על תקופת העסקתו של התובע לפי כתב המינוי, חלות הוראות חוק הגמלאות באופן **ישיר**, ואילו
ביחס לתקופת העסקתו לפי החוזה, חלות הוראות חוק הגמלאות **מכוח צירופה של תקופה זו**
לתקופת העסקתו על פי כתב המינוי.

39. לעניין זה אף תבקש המדינה להפנות לפסק דינו של בית הדין הארצי בערעורו של התובע, אשר
קבע באופן מפורש וחד משמעי כי הוראות חוק הגמלאות, כולן, חלות על התובע. לעניין זה קבע
בית הדין הארצי כך :

"אין בידינו לקבל את טענת המערער הגורפת לעניין אי תחולת חוק הגמלאות, לרבות המועד להגשת ערעור על פי חוק הגמלאות. אכן, הן על פי סעיף 11 להסכם הבכירים והן על פי סעיף 107(א)(2) לחוק הגמלאות, החוק לא חל על תקופת עבודתו של המערער במסגרת הסכם הבכירים. אולם, על פי סעיף 12 להסכם הבכירים, תקופת עבודתו של המערער על פי הסכם הבכירים "תצורף לתקופת עבודתו על פי כתב המינוי", ולכן מקבל המערער את הגמלאות בעד שתי תקופות העסקתו – תקופת העסקתו לפי כתב המינוי ותקופת העסקתו על פי הסכם הבכירים – לפי חוק הגמלאות, שכן התקופה שמזכה אותו בגמלאות היא התקופה של העסקתו לפי כתב המינוי, אליה כאמור צורפה תקופת העסקתו על פי הסכם הבכירים מכוח הסכם הבכירים. **לטעמנו, המערער אינו יכול לאחוז בחבל בשתי קצותיו: מחד להיות זכאי לגמלאות על פי חוק הגמלאות וכן מכוח סעיף 12(ה) להסכם הבכירים להיות זכאי גם לכל הזכויות האחרות המגיעות מכוח חוק הגמלאות (כגון מענק שנים עודפות), ומאידך לטעון כי הוראות חוק הגמלאות אינן חלות עליו בכל הנוגע למועד להגשת ערעור על החלטת הממונה על הגמלאות [השוו: ע"ע (ארצי) 37579-11-19 אוהד אילן - מדינת ישראל [פורסם בנבו] (9.8.2020)].** 30. **כללו של דבר: על הוצאתו של המערער לגמלאות חל חוק הגמלאות, וכפועל יוצא מכך חלות עליו כל הוראות חוק הגמלאות, לרבות המנגנונים וההליכים שנקבעו בחוק הגמלאות."**

ע"ע (ארצי) 2514-07-20 שמעון הכסטר - מדינת ישראל (נבו 12.10.2021)

40. לפיכך, כפועל יוצא, כפי שצוין בבקשת המדינה לסילוק על הסף, ראשית, דין תביעת התובע ביחס לחישוב משכורתו הקובעת שלפיה יש לחשב את משכורתו הקובעת של התובע בגין תקופת העסקתו של התובע על פי כתב המינוי – לסילוק על הסף, בשל **אי נקיטת הליך מתאים, ולאור איחור במועד הגשת ערעור גמלאות זה מכבר, בחלוף המועד בו היה רשאי התובע להגיש ערעור גמלאות לבית הדין הנכבד.**
41. כפי שיובהר מטה, לשיטת התובע, ההחלטה לעניין גמלתו נשלחה לו **ביום 10.12.2012** ומשכורתו הקובעת הוצגה לו לראשונה במסגרת תלוש קצבת **חודש דצמבר 2012**. בהתאם לאמור בסעיף 43 לחוק הגמלאות, ובהתאם לאמור בתקנה 1 לתקנות שירות המדינה (גמלאות) (המועד להגשת ערעור), **התש"ל – 1970 (להלן: תקנות שירות המדינה) כנוסחה ביום שבו פרש התובע, הרי שהמועד להגשת ערעור על החלטה או החלטת ביניים של הממונה, הוא 60 ימים מהיום שבו הגיעה ההחלטה לידיעת התובע. מכאן עולה, כי 60 הימים הקבועים בתקנות שירות המדינה להגשת ערעור על החלטת הממונה על הגמלאות, חלפו כבר מזמן.**
42. זאת ועוד, התובע ביקש להסתמך על מכתבו של מר אהרונב מחודש אוגוסט 2012, כאילו מכתב זה הקים את זכותו של לגמלה, ועל פיו חושבה משכורתו הקובעת. לפיכך, לטענת התובע, תקופת ההתיישנות היא שבע שנים, על פי הוראות חוק ההתיישנות.
43. המדינה תטען כי מכתביו של מר אהרונב, המשנה לנציב שירות המדינה, שבה הועברו לממונה על הגמלאות, הנתונים על פיהם יש לחשב את משכורתו הקובעת של התובע לצורך הגמלה, הם

מסמכי עזר, שייעודם לסייע בעד הממונה על הגמלאות לחשב את המשכורת הקובעת. ההחלטה המתקבלת לעניין חישוב המשכורת הקובעת היא החלטתה של הממונה על הגמלאות, ועל החלטה זו היה על התובע לערער בפני בית הדין הנכבד, בהליך ייחודי – ערעור הגמלאות שדובר לעיל, ואשר נקבע לצורך העניין.

44. נשוב ונדגיש, פרק הזמן להגשת ערעור מעין זה היה קבוע אז בתקנות כ – 60 יום לאחר קבלת ההחלטה, ופרק זמן זה וודאי חלף עד שהוגשה התובענה. אף בתיקון המאוחר לכך, הקובע פרק זמן של שנה להגשת הערעור – ר' לעניין זה תקנות שירות המדינה (גמלאות) (המועד להגשת ערעור), התשע"ו - 2016, לא עמד התובע, והתעכב עד מאד בהגשת תובענה זו.

45. בהתאם לפירוט העובדתי דלעיל, התובע ידע בזמן אמת על פי אילו נתוני העסקה תחושב גמלתו העתידית. כבר בשלהי שנת 2011, חתם התובע על 'טופס ריכוז נתוני עובד פורש'.

46. זאת ועוד, התובע מבקש להתבסס על שני מסמכים שנשלחו לממונה על הגמלאות, מטעם נציבות שירות המדינה – האחד נשלח על ידי מר אהרונב ביום 21 באוגוסט 2021, והוא מפרט את שיעור הקצבה, חישוב המשכורת הקובעת, והזכויות הנלוות לפרישה. התובע ממוען בהעתק למסמך זה. ככל שמבקש התובע, כאמור לעיל, לטעון כי מסמך זה הוא שמקים את זכאותו של לגמלה, ומפרט את החישובים למשכורת הקובעת וכו', הרי שמסמך זה נשלח למעלה משבע שנים עובר להגשת התובענה. ככל שמסמך זה הוא שמקים את עילות התביעה באשר לדרגת הפרישה ולחישוב המשכורת הקובעת, על פי תקופת ההעסקה השונות, הרי שעילות אלה התיישנו ומן הדין לדחותן על הסף.

****העתק המכתב מיום 21.8.2012 רצ"ב ומסומן נספח טז';**

47. המסמך השני הוא טופס קבוע של משרד האוצר, שכותרתו אישור פרישה לגמלאות, והוא מולא על ידי מנהל האגף לגמלאות ולפרישה מטעם הנציבות וגורם משאבי אנוש מטעם משרד האוצר. בטופס מצויים פרטי העסקתו של התובע, הרלוונטיים לעניין חישוב המשכורת הקובעת, לרבות לעניין תקופת השירות על פי חוזה הבכירים ועל פי כתב מינוי. אישור זה כונה "אישור נש"מ" במכתבה של הממונה על הגמלאות מיום 10.12.12, ואף אוזכר בפסק דינו של בית הדין הארצי בערעור.

48. מסמך זה כאמור אינו יכול להקים את זכאותו של התובע לקצבה, ועל בסיסו כלל לא ניתן היה לחשב את המשכורת הקובעת, שכן הוא נעדר פרטים מהותיים, כגון דרגת הפרישה לצורך חישוב המשכורת הקובעת בתקופת כתב המינוי.

49. מכאן כי יש לדחות את טענותיו של התובע, לפיהן אישור נש"מ הנטען הוא המסמך המקים את החלטת הגמלאות.

50. הנה כי כן, מתבקש בית הדין הנכבד, על פי כלל האמור לעיל, לדחות את תביעת התובע לעניין חישוב המשכורת הקובעת על הסף, בגין התיישנות, וכן בגין אי הגשת ערעור כהליך הנכון. המדינה תטען כי משכורתו הקובעת של התובע לגמלה נקבעה בהחלטת הממונה על הגמלאות

במשרד האוצר מיום 10.12.12. לפיכך עילות התביעה הקשורות בחישוב המשכורת ובדרגת הפרישה עליה מבוסס החישוב, התיישנו למצער ביום 9.2.12 – 60 יום לאחר מכן.

51. ככל שמבקש התובע להשתית את תביעתו לעניין חישוב הגמלה, על מכתבו של מר אהרונב מיום 21.8.12, הרי שעילת תביעה על פי מכתב זה התיישנה אף היא עובר להגשת התובענה, ביום 20.8.19. כאמור, הראינו כי התובע ידע בכוח על נתוני הפרישה המקימים את גמלתו בשלהי שנת 2011 ולמצער כבר בחודש אוגוסט 2012.

52. לא זו אף זו, המדינה תבקש את בית הדין הנכבד לקחת בחשבון אף את התנהלותו של התובע בהליך פרישתו, עובר לסיום ההעסקה, דרך מועד הפרישה ואף לאחריה, כנקודה מכריעה לעניין מירוך ההתיישנות.

53. הראינו מעלה כי התובע סירב לשתף פעולה, בכל מישור מנהלתי, עם גורמי משרד האוצר וגורמי נציבות שירות המדינה, לצורך יישום הליכי הפרישה. התובע סירב לחתום על כלל הטפסים הנדרשים במעמד החתימה על טופס נתוני העובד הפורש, וסירב לחתום על טופס התביעה לגמלה. התובע סירב לפרוש מן העבודה, והלכה למעשה המשיך להגיע לעבודה, אף לאחר מועד הפרישה, ועד ליום 5 באוגוסט 2012.

54. אף לאחר מכן התבקש התובע לחתום על טפסים נדרשים על מנת שניתן יהיה להוציא לפועל את תשלומי גמלתו, והתעכב בכך עד מאד. בפירוט העובדתי שהובא לעיל, הראינו את חליפת המכתבים שהתקיימה עם התובע בחודשים יולי, אוגוסט, ספטמבר, ואף דצמבר 2012. בכל המכתבים שנשלחו אליו, נאלצו גורמי משרד האוצר לשדל את התובע לשתף פעולה עם הליך הפרישה והבהירו לו כי לא ניתן יהיה לשלם לו את הגמלה, כל עוד לא ימלא את כלל הטפסים הנדרשים לצורך העניין ויחתום עליהם.

55. ממילא ניתן היה לקבוע את נתוני העסקתו של התובע לצורך חישוב הגמלה זמן רב עובר לקבלת הקצבה הראשונה, ולשליחת אישור הגמלאות, אך התנהלותו של התובע מנעה זאת, ולכאורה "דחפה" קדימה את הנקודה ממנה החל להימנות מירוך ההתיישנות.

56. לפיכך, מכלל האמור לעיל, יתבקש בית הדין הנכבד לקבוע כי תביעתו של התובע הנוגעת לחישוב המשכורת הקובעת התיישנה.

דחיית התובענה לגופו של עניין

57. המדינה תטען כי יש לדחות אף לגופו של עניין את עילות התובענה המפורטות בכתב התביעה המתוקן.

לעניין דרגת הפרישה –

58. חוזה ההעסקה שעליו היה חתום התובע, וחל על העסקתו, קבע הוראות מפורשות לעניין דרגת הפרישה, שלפיה תחושב משכורתו הקובעת לעת הפרישה.

59. נפנה לעניין זה פעם נוספת להוראת סעיף 12 לחוזה, המובאת לעיל, ולפיו המשכורת הקובעת שעל בסיסה תשולם קצבתו של התובע עבור תקופת השירות לפי כתב מינוי, תחושב על בסיס הדרגה שהיתה לתובע ערב החתימה על החוזה, דהיינו הדרגה בה הועסק בתקופת כתב המינוי – והיא דרגה 12 בדירוג המח"ר. כאמור, דרגה זו מקבילה לדרגה 44 בדירוג המח"ר כיום.
60. כמו כן, ביישום סעיף 12(א)(2)(ב) לחוזה ההעסקה, מתח הדרגות לתפקיד חשב בכיר בתקופת העסקתו של התובע היה 42-44 בדירוג המח"ר. כלומר, הדרגה הגבוהה ביותר בה יכול היה התובע לפרוש היא דרגה 44.
61. הדברים אף הובהרו לתובע במכתבו של מנהל תחום הגמלאות בנציבות שירות המדינה מיום 18.1.2017, שהובא כנספח לעיל.
62. במכתב זה אף מפורט פעם נוספת, כי אילו הסכים התובע לחתום בזמן אמת על הנספח לחוזה שהוצע לו, בשנת 1995, אזי ניתן היה להיענות לבקשתו ולחשב את המשכורת הקובעת על בסיס דרגה אחת נמוכה מהדרגה העליונה בסולם הדרגות של המח"ר. לשון הנספח המוצע היתה כאמור:
- " סעיף 12.א.(2)(א)(ב) ו-(ג) מהחוזה המקורי יבוטלו, ובמקומם יופיע סעיף 12.א.(2) כדלקמן: ' במועד פרישתו של העובד מהשירות, וממועד זה ואילך תעודכן המשכורת הקובעת כאמור בס"ק (א)(1) לפי חוק הגמלאות ועל פי דרגה אחת נמוכה מהדרגה העליונה כפי שתהיה בסולם הדירוג אליו משתייך העובד, כולל תוספת שהייה וחישוב תוספת ותק לגבי תקופת השירות הכוללת (תקופת המינוי ותקופת החוזה), ובהתאם לכללי קידום הותק הנהוגים בשירות המדינה. "*
63. התובע סירב לחתום על נספח זה, המהווה שינוי לחוזה ההעסקה, על אף פניות רבות שהועברו לו בעניין. אילו היה התובע חותם על הנספח ומסכים לשינוי בתנאי ההעסקה, הדרגה על בסיסה היתה מחושבת המשכורת הקובעת, לתקופת ההעסקה על פי כתב המינוי, היתה דרגה 45 (דרגה אחת מתחת לדרגה העליונה).
64. ר' לעניין זה אף המכתב שנשלח בתשובה לפניית התובע, ביום 12.3.2015, על ידי הלשכה המשפטית של נציבות שירות המדינה, והובא לעיל כנספח.
65. התובע הזכיר במכתבו כי ניכוי דמי הניהול ממשכורתו, עבור פנסיה תקציבית, בוצע על בסיס דרגה 46+. זאת, כתימוכין לכך שהדרגה לצורך חישוב המשכורת הקובעת צריכה להיות אף היא 46+.
66. אף לעניין זה הוסבר לתובע, בחליפת המכתבים שנוהלה עמו, לאחר הפרישה, כי אמנם אירעה טעות בעניין זה, וניכוי דמי הניהול בוצע בטעות על בסיס הדרגה הגבוהה. אך בבירור התשלומים שנוכו מן התובע ואף שולמו לו, עלה כי במשך השנים שולם לתובע מענק יובל על בסיס שכר גבוה יותר מזה שהיה זכאי לו, וכך קיבל סכומים ביתר, בניגוד לדין. מכיוון

שהסכומים ששולמו לתובע ביתר בגין מענק היובל גבוהים מהסכומים שנוכו ממשכורתו ביתר, בגין דמי הניהול לפנסיה תקציבית, אין מקום לביצוע השבה.

67. לפיכך, יתבקש בית הדין הנכבד לדחות עילת תביעה זו, לגופה.

נוסחת החישוב של המשכורת קובעת ואופן שקלול שתי התקופות

68. התובע מבקש כי בחישוב המשכורת הקובעת, שקלול התקופות, על פי כתב מינוי, ועל פי חוזה בכירים, ייערך על פי הנוסחה המשופרת שהנהיגה נציבות שירות המדינה, שתחולתו מיום 1.1.2014.

69. עד למועד תחולת מדיניות זו, ביחס להעסקתם של בכירים בשירות המדינה, נערך ממוצע משוקלל רגיל בין תקופות העסקתו של עובד בדירוג דרגה ובחווה הבכירים. גם אם העובד הועסק מעבר ל-35 שנים. לאחר מועד התחולה, החלה הנציבות לבצע חישוב משופר שבמסגרתו נלקחה תקופה שאינה עולה על 35 שנים ובטווח תקופה זו, יכול שקלול התקופות להיקבע באופן שלהעסקה על פי חוזה הבכירים, יינתן משקל מקסימלי של עד 25 שנים, והשקלול ליתרת התקופה ייערך על פי כתב המינוי (דהיינו, בעניינו של התובע היה מקום לבצע לכאורה שקלול של עד 25 שנים על פי חוזה הבכירים, ועשר שנים על פי כתב המינוי, ועל היתרה היה משולם מענק שנים עודפות).

70. דא עקא, על פי המפורט לעיל ועל פי הידוע, התובע פרש מעבודתו בראשית חודש אוגוסט 2012. בנסיבות אלה, ברי כי הוא אינו זכאי לחישוב משכורתו הקובעת, על פי כללים שהונהגו למעלה משנתיים לאחר מועד הפרישה.

71. בפניותיו אל גורמי הנציבות, טען התובע כי עמיתו, מר פרנקנבורג, שפרש משירות המדינה בתחילת שנת 2014, נהנה מחישוב המשכורת הקובעת על פי הנוסחה המשופרת לשקלול התקופות. לתובע הובהר, כי לאחר בירור שנערך בעניין, ותביעה שהוגשה על ידי מר פרנקנבורג לבית הדין לעבודה, הוחלט בנציבות שירות המדינה, להחיל את הנוסחה המשופרת, החל ממועד הדיונים שנערכו בנציבות בנוגע להפעלתה, בראשית שנת 2014.

72. ר' לעניין זה ההבהרות שניתנו לתובע במכתב מיום 12.3.2015 אשר צורף כנספח לעיל;

73. לפיכך יתבקש בית הדין הנכבד לדחות אף עילת תביעה זו.

אופן הטיפול בפניותיו של התובע לאורך השנים

74. התובע מלין בכתב התביעה על טיפול רשלני בפניותיו לאורך השנים שלאחר הפרישה. למעשה, בכתב התביעה המתוקן מוצג מצג חד משמעי, לפיו התובע פנה ופנה שוב ושוב לגורמי המדינה, ולא קיבל מענה לפניותיו.

75. המדובר בהטעיית בית הדין הנכבד תוך הצגת מצג שווא בוטה ובלתי ענייני, ואך בגין התנהלות זו, שאינה מתקבלת על הדעת, ומבטאת את חוסר ניקיון כפיו המובהק של התובע, יש לדחות את התביעה על הסף.

76. כבר למעלה פורט כיצד מיד לאחר הפרישה, החל התובע לשלוח אין ספור פניות לגורמי נציבות שירות המדינה, בטרוניה על תשלומי גמלתו, לרבות לעניין חישוב המשכורת הקובעת ודרגת הפרישה. עוד הליך התובע על עצם הליך הפרישה, והודיע כי בכוונתו לפנות לבית הדין בעניין.

77. כל פניותיו של התובע נבדקו ונענו, לעתים בסד זמנים קצר ביותר. זאת, אף כי בחלק מהמקרים, הפניות חזרו על עצמן, ואף שהתובע כבר קיבל מענה לנושאים שביקש לברר. במקרים רבים, כאשר מצאו גורמי נציבות שירות המדינה לנכון לבדוק פעם נוספת את טענותיו של התובע, הם עשו כן, והסוגיות שבמחלוקת נבדקו מבחינה מקצועית ומשפטית. כך, לעתים נשלחה תשובת הלשכה המשפטית לפניותיו של התובע, ובשנת 2016 אף נערכה עמו פגישה נוספת, עם גורמי נציבות שירות המדינה, בה הובהרה עמדת הנציבות בכל הנקודות שהעלה התובע.

78. נכתב לעיל, כי היקף הפניות ששלח התובע לגורמי המדינה היה בלתי סביר בכל קנה מידה. ועל אף האמור, המדינה תראה לבית הדין הנכבד במסגרת ההליך, כי כלל פניותיו של התובע זכו למענה ענייני, מקצועי ומבוסס, בטווח זמנים סביר והגיוני, ובלא שנפל פגם כלשהו בהתנהלות המדינה או מי מטעמה אל מול התובע.

79. כאמור, התובע לא חדל מהגשת פניות על גבי פניות לנציבות שירות המדינה, למבקר המדינה, ולגורמים נוספים. ככל שהתובע לא היה שבע רצון מתשובות גורמי המדינה, ובמצב דברים שבו הבהירה המדינה בצורה ברורה את עמדתה בטענות התובע, כבר לפני שנים ארוכות, היה על התובע להאיץ פעמיו אל בית הדין הנכבד, על מנת שיברר את נקודות המחלוקת כבר אז.

80. בית הדין הארצי קבע בפסק הדין שבערעור, באשר לטענת ההתיישנות במישור זה, כי :

"אשר לטענת המערער כי ניסה למצות הליכים ולהימנע מהגשת התביעה: אכן, יש לעודד תובעים לפנות לנתבעים קודם להגשת התביעה ולנסות ליישב חילוקי דעות בהסכמה טרם הגשת תביעה. אולם, ניסיונות ליישב את חילוקי הדעות בהסכמה אינם עוצרים את מרוץ ההתיישנות. משלא עלה בידי הצדדים ליישב את חילוקי הדעות בהסכמה בתוך פרק זמן סביר, ובוודאי כבנסיבות המקרה הנדון בתוך פרק זמן ממושך, על התובע להגיש את תביעתו בטרם חלוף תקופת ההתיישנות."

[ע"ע \(ארצי\) 2514-07-20 שמעון הכסטר - מדינת ישראל \(נבו 12.10.2021\)](#)

81. לעמדת המדינה, חוסר ניקיון כפיו של התובע, כפי שבא לידי ביטוי בהצגת העובדות בכתב התביעה המתוקן, מצדיק את דחיית התביעה על הסף, תוך חיוב התובע בהוצאות לדוגמה.

הטעית בית הדין הנכבד באופן שיסבור כי המדינה כלל לא ענתה לפניותיו של התובע, היא התנהלות הראויה להוקעה ולגינוי.

התייחסות לסעיפי כתב התביעה

82. המדינה מכחישה את הנטען בסעיף 4 לכתב התביעה המתוקן, בשל חוסר הדיוק שבו, ומפנה את בית הדין הנכבד לפירוט העובדות המובא לעיל, לכתבי הטענות בהליך כאן ובהליך הערעור, המפרטים את קורות העסקתו של התובע, ואת התשלומים להם זכה בעת הפרישה.

83. הנטען בסעיף 5 לכתב התביעה המתוקן מוכחש. אף סעיף זה מדגים היטב את חוסר ניקיון כפיו של התובע, ואת נסיונותיו החוזרים ונשנים להטעות את בית הדין הנכבד. הרי התובע לא קיבל את גמלתו עד לחודש דצמבר 2012, משום שסירב לשתף פעולה עם הליך ההוצאה לגמלאות, ולא חתם על הטפסים הנדרשים לצורך העניין. מה לו להלין בנסיבות אלה על קבלת הקצבה באיחור?

84. מוכחש הנטען בסעיף 6 לכתב התביעה המתוקן. המדינה מכחישה את הטענה כי התובע לא היה מודע לנתוני ההעסקה על פיהם חושבה הגמלה, עד לתחילת חודש ינואר, וכמובן מוכחשת טענתו של התובע כי כל פניותיו נענו בהתחמקות. פניתו של התובע למר אהרונוב מחודש ינואר 2013 אינה מוכחשת.

85. האמור בסעיף 7 לכתב התביעה המתוקן אינו מוכחש, אף שאינו מדויק, והמדינה מכחיפה את הסכמתה לקביעות המובאות בהחלטת בית הדין האזורי שסילקה את התביעה על הסף, ולפסק דינו של בית הדין הארצי בערעור.

86. האמור בסעיפים 8 – 9 לכתב התביעה המתוקן אינו מוכחש.

87. הנטען בסעיפים 11 – 14 לכתב התביעה מוכחש. המדינה אינה מכחישה את העובדה כי המועד המתוארך לכתובת מכתבו של מר אהרונוב הוא מחודש אוגוסט 2012, ומציינת פעם נוספת כי התבססות על מכתב זה, שנכתב במועד בו נכתב, מכתובה אף היא את ההתיישנות בה נגועה התביעה.

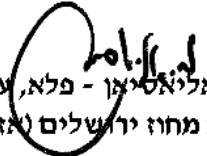
88. סעיף 15 לכתב התביעה מוכחש, בכפוף לטענות המדינה ופירוטן לעיל וכן החלק העובדתי המתואר בכתב ההגנה.

89. סעיף 16 לכתב התביעה מוכחש, ומוכחש הנטען במכתבו של מר יוסי יהודה. המדינה מפנה את בית הדין הנכבד לפירוט הטענות מעלה באשר להעדר האפשרות להחיל על התובע את ממוצע השקלול המשופר, כמתואר לעיל, ואת זכאותו של התובע לחישוב הגמלה ושקלול תקופות ההעסקה על פי הוראות חוזה ההעסקה של התובע.

90. כלל הנטען בסעיפים 17 – 19 לכתב התביעה, על כל סעיפי המשנה שבהם מוכחשים. כאמור לעיל, סעיפים אלו מבטאים היטב את חוסר ניקיון כפיו של התובע ונסיונותיו להטעות את בית הדין הנכבד.

91. כלל הסעדים המבוקשים בסעיף 20 לכתב התביעה המתוקן, על כל סעיפי המשנה שבהם, מוכחשים.

לפיכך יתבקש בית הדין הנכבד לדחות את התובענה על הסף, ולחילופין לדחותה לגופה, תוך חיוב התובע בהוצאות המדינה בגין כלל ההליכים בהם היתה מעורבת עם התובע, ושכר טרחת פרקליטיה.


מינו אליהו - פלא, עו"ד
פרקליטות מחוז ירושלים (מזרחי)

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	** העתק חוזה הבכירים מיום 26.3.1991	21
2	** העתק מכתב מיום 16.9.97	27
3	** העתק מכתב המשנה לנציב שירות המדינה מיום 5.9.2010	29
4	** העתק מכתביה של מנהלת אגף משאבי אנוש א' מיום 4.7.2012 ומיום 21.7.2012	33
5	** העתק סיכום הדיון מיום 5.8.2012	36
6	** העתק החלטת הממונה על הגמלאות מיום 10.12.2012	39
7	** העתק אישור נש"מ ומשרד האוצר מיום 21.11.2011	42
8	** העתק מכתבו של התובע מיום 8.1.13	46
9	** העתק מכתב מיום 13.2.2013	50
10	העתק מכתב מיום 20.3.13	52
11	** העתק מכתבים מיום 21.7.14 ומיום 26.8.14	55
12	** העתק סיכום דיון מיום 24.11.14	58
13	** העתק מכתב מיום 12.3.15	61
14	** העתק מכתב מיום 18.1.17	64
15	*** העתק מכתבים מיום 29.5.17 , 21.8.17 , 27.6.18	67
16	**העתק המכתב מיום 21.8.2012	76

נספח 1

**** העתק חוזה הבכירים מיום**

26.3.1991

עמ' 21

(ח 40/90 12)

①

פפ

חוזה מיוחד להעסקת עובד

שנעשה ונחתם ביום י' בניסן התשנ"א (26.03.91).

בין ממשלת ישראל המיוצגת על ידי נציב שירות המדינה או מי שהוסמך על ידיו בתוקף סמכות שנאצלה לו על ידי נציב שירות המדינה על פי סעיפים 40 ו-48 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959.

(להלן הממשלה)

לבין מר הכסטר שמעון, ת.ז. 7-0038858, וחי' החיש 7, ירושלים, מיקוד 93223.

(להלן העובד)

והעובד מועסק בשירות המדינה כעובד על-פי כתב מינוי מיום כו' בחשון התשל"א (25.11.70) ומכהן בתפקיד חשב בכיר (המדפיס הממשלתי);

והממשלה מעוניינת להעסיק את העובד בתפקיד חשב בכיר (המדפיס הממשלתי), ולקבוע לו תנאי העסקה מיוחדים על פי חוזה זה;

והואיל ונציב שירות המדינה קבע כי עבודתו של העובד חיונית למדינה וכי אין אפשרות מעשית להעסיקו במסגרת תנאי העבודה או השכר, המקובלים בשירות המדינה;

והואיל והעובד מסכים לביטול כתב המינוי שלו ולהיות מועסק בשירות המדינה על-פי תנאי חוזה מיוחד זה;

והואיל לפי סעיף 40 לחוק שירות המדינה (מינויים) תשי"ט-1959 והתקנות על פיו מוסמך נציב שירות המדינה לעשות חוזה מיוחד זה עם העובד.

לפיכך הוסכם בין הממשלה לבין העובד כדלקמן:

1. המבוא להסכם זה מהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

2. חוזה מיוחד זה נעשה לפי תקנה 1(3) לתקנות שירות המדינה (מינויים) (חוזה מיוחד), התש"ך - 1960 ופסקה 16.414 בתקשי"ר.

3. העובד יועסק בשירות המדינה בתפקיד חשב בכיר (המדפיס הממשלתי) במשרד האוצר, משרה מס' 418 בתקן.



4. א. חוקף החוזה הוא ל-4 שנים מיום 1.4.90. עד יום 31.3.94.
ויוארך מאליו בתום תקופה זו לתקופה נוספת של 4 שנים, אלא
אם כן הודיע אחד הצדדים למשנהו על אי רצונו בהארכה, שלושה
חודשים לפני תום התקופה.

ב. על אף האמור בסעיף 4 לעיל, רשאי נציב שירות המדינה או מי
שהוסמך על ידי לענין סעיף זה להפסיק את שירותו של העובד
בכל עת על ידי מתן הודעה מוקדמת בכתב שלושה חודשים מראש
או על ידי תשלום משכורת של שלושה חודשים, לפי בחירת הנציב.

לא תופסק עבודתו של עובד אלא רק לאחר פניה מנומקת של מנכ"ל
המשרד לנציב שירות המדינה ואישור הנציב וועדת השירות.

בסעיף זה הפסקת עבודה - לרבות אי חידוש החוזה בתום תקופו.

ג. על אף האמור בסעיף 4 לעיל, רשאי העובד להפסיק את שירותו
בכל עת על ידי מתן הודעה מוקדמת בכתב של שלושה חודשים מראש
כפוף לאמור בחוזה זה.

5. החל מיום חתימת החוזה יועסק העובד על פי חוזה זה ולא על פי
כתב המינוי המבוטל בזה.

לעובד לא תהיה הזכות לחזור ולקבל כתב מינוי.

6. משכורתו הכוללת של העובד תהיה בסך S163.36 ש"ח לחודש.
(להלן - המשכורת הכוללת).

7. בתוך המשכורת הכוללת, כלולים כל התשלומים שהעובד היה זכאי
לקבלם אילו לא הועסק בחוזה זה, לרבות התשלום עבור שעות נוספות,
כוננויות, פרמיות, קריאות פתע וכן כל הרכיבים והתשלומים
החודשיים והשנתיים כגון: ביגוד, גמול השתלמות וכו' וכן כל
תוספות השכר ותוספות לשכר, מכוח הסכמים או הסדורים קיבוציים,
למעט תוספות המנויות במפורש בחוזה זה.

למען הסר ספק העובד גם לא יהיה זכאי להטבות בגין תואר שני
ו/או שלישי.

8. א. עדכון המשכורת הכוללת יעשה עפ"י שיעור תוספת היוקר בהתאם
להסכם תוספת היוקר ועד לתקרה שתקבע באותו הסכם.

ב. נוסף לעדכון כאמור בסעיף 8 לעיל, תעודכן המשכורת הכוללת
מעט לעת על פי קביעת שר האוצר, בהתייעצות עמו נציב שירות
המדינה והממונה על השכר.

עדכון המשכורת הכוללת יתפרסם על ידי הממונה על השכר.



9. בנוסף למשכורתו הכוללת יהיה העובד זכאי לתשלומים ולהטבות כדלקמן:

א. רמי כלכלה בסך 221.00 ש"ח לחודש; העובד לא יהיה זכאי לתשלומי אש"ל בארץ, למעט החזר הוצאות לינה בתפקיד לפי קבלות (עדכון רמי הכלכלה יהיה בשיעור עליית מדד יוקר המחיה במועדים שתעודכן תוספת היוקר ובשעורים המתפרסמים לענין זה על ידי הממונה על השכר.

ב. החזר הוצאות רכב שירות - יושלים בנפרד לפי דיווח כמקובל בשירות המדינה ובהתאם לרמת הניידות שאושרה לעובד, בתנאי שהעובד אינו נהנה מרכב צמוד.

ג. החזר הוצאות טלפון אישי - יושלים בנפרד למי שאושר לכך ע"י הוועדה הבינמשרדית.

ד. העובד יהיה זכאי לקצובת הבראה בסכומים ובמועדים שמשתלמים לכלל עובדי המדינה.

ה. העובד יהיה זכאי לקצובת נסיעה בסכומים ובמועדים שמשתלמים לכלל עובדי המדינה, בתנאי שהעובד אינו נהנה מרכב צמוד.

10. הממשלה תפריש לקרן ההשתלמות אליה משתייך העובד 7.5% ממשכורתו הכוללת והעובד יפריש 2.5% ממשכורתו הכוללת.

11. על תקופת עבודתו של העובד לפי חוזה זה לא יחול חוק שירות המדינה (גימלאות) (נוסח משולב), התש"ל-1970 (להלן - חוק הגימלאות).

12. על אף האמור בסעיף 11 לעיל, תקופת שירותו של העובד לפי חוזה זה תצורף לתקופת שירותו על פי כתב המינוי (להלן - תקופת השירות הכוללת) לענין הזכות לגימלאות לו ולשאיוריו, בכפוף לתנאים הבאים:

א. 1. המשכורת הקובעת שעל בסיסה תשולם קיצבתו של העובד עבור תקופת השירות לפי כתב המינוי תהיה המשכורת הקובעת, כהגדרתה בסעיפים 8 ו-9 לחוק הגימלאות בדרגה שהיתה לעובד ערב החתימה על חוזה זה, בדרגה 12 בדירוג המח"ר.

2. עד למועד פרישתו של העובד מהשירות, המשכורת הקובעת כאמור בס"ק א(1) תעודכן על פי אחת החלופות הבאות:

א. על פי חוק הגימלאות;
ב. או על פי דרגת השיא בתקן של חשב בכיר או בתפקידו של העובד כפי שיהיו ערב פרישתו מהשירות;
ג. או לפי דרגת פרישה או תוספת שהייה, אם העובד יהיה זכאי להן במועד פרישתו על פי הנוהלים שיהיו באותה עת.

לפי החלופה הגבוהה יותר, אולם, ממועד הפרישה ואילך, תעודכן המשכורת הקובעת על פי חוק הגימלאות בלבד.

3. למען הסר ספק, לא תשולם לעובד כל קיצבה אלא לאחר פרישתו משירות המדינה ובכפוף לאמור בחוזה זה.

ב. המשכורת הקובעת שעל בסיסה תשולם קיצבתו של העובד עבור תקופת עבודתו בחוזה מיוחד זה, תהיה המשכורת הכוללת לפי סעיף 6 לעיל וכפי שתעודכן לפי סעיף 8 לעיל.

ג. 1. עובד שיפרוש ביוזמתו משירות המדינה לאחר שעבד 4 שנים לפחות על-פי חוזה זה, (להלן - תקופת האכשרה), יהיה זכאי לקבל קיצבה עבור תקופת השירות הכוללת בתום שירותו, כמפורט בסעיף א', ב' ו-ה אם מלאו לו 50 שנה ובלבד שהודיע על כוונתו לפרוש לפחות שלושה חודשים מראש.

2. לא מלאו לעובד 50 שנה ביום פרישתו האמור בסעיף 12 (א) (1) לעיל - יהיה זכאי לקבל את קיצבתו החל מהחודש הראשון לאחר מלאת לו 50 שנה ובלבד שהשלים תקופת אכשרה לפני פרישתו.

3. לענין מנין תקופת האכשרה, תבוא במנין תקופת עבודה בפועל, לרבות העדרות לפי סעיף 3 לחוק הגימלאות.

4. בתקופת עבודתו לפי חוזה זה לא יהיה העובד זכאי לחופשה ללא משכורת, למעט חל"ת על פי חוק. בכל מקרה העובד לא יהיה זכאי לרכוש זכויות בגין תקופת החל"ת שקיבל בתקופת חוזה זה.

ד. 1. עובד שיפוט בתקופת עבודתו לפי חוזה זה לאחר שעבד ששה חודשים לפחות על פי החוזה, יהיה זכאי לקבל קיצבה עבור תקופת השירות הכוללת מיום פישוריו כמפורט בסעיף 12 א', ב' ו-ה' ובלבד שנתמלאו בו התנאים המפורטים בסעיף 15 (4) לחוק הגימלאות.

2. נפטר עובד בתקופת עבודתו לפי חוזה זה, יהיו זכויות שאיריו כמפורט בסעיף 12 א', ב' ו-ה.

ה. למען הסר ספק - בסעיף זה "זכות לגימלאות" ו"קיצבה" - כל הזכויות החלות מכח חוק הגימלאות לעובד או לשאיריו לרבות מענק, פיצויים בגין שנים עודפות וכו' - בכפוף לאמור בחוזה זה.

ו. זכויותיו של העובד לפדיון ימי מחלה בלתי מנוצלים עבור תקופת השירות הכוללת יהיו לפי המשכורת הכוללת, בכפוף להוראות התקשי"ר.

ז. פרש העובד או פוטר בלא שהתמלאו בו התנאים המפורטים בסעיף 12 ג' או ד' לעיל - יהיה זכאי לבחור באחת ואפשרויות הבאות:

1. יציאה מוקדמת לקיצבה לפי סעיף 17 לחוק הגימלאות (הקפאת זכויות).

2. לבחור בהסכם רציפות לפי סעיפים 85, 86, 87, 91 או 92 לחוק הגימלאות.



3. קבלת פיצויי פטורים בעת הפרישה מן השירות לפי התנאים הבאים:

א. פרש העובד מיוזמתו לאחר שעבד תקופת אכשרה, יהיה זכאי עבור תקופת השירות הכוללת לפיצויי פטורים, לפנים משורת הדין, בשיעור כדלקמן:

1. עבור תקופת עבודתו לפי כתב מינוי - השכר שעל בסיסו ייקבעו הפיצויים יהיה שכרו של העובד בדרגה שהיתה לו ערב החתימה על חוזה זה.

2. עבור תקופת עבודתו בחוזה - השכר שעל בסיסו ייקבעו הפיצויים יהיה המשכורת הכוללת.

ב. פוטר העובד בתוך תקופת האכשרה או אחריה, יהיה זכאי לפיצויי פטורים עבור תקופת השירות הכוללת בשיעור הקבוע בחוק פיצויי פטורים, התשכ"ג-1963.

ח. על אף האמור בסעיפים 12(ג) או 12(ד) לעיל, אם יתוקן סעיף 15(4) לחוק הגימלאות וייקבע בו גיל זכאות לקיצבה העולה על גיל 40 לא יהיה העובד זכאי לקיצבה אלא בהגיעו לגיל כפי שייקבע בחוק הגימלאות.

13. חוזה זה יראוהו כהסכם וכחוזה יחיד לפי סעיף 92 ו-107(א) (2) לחוק הגימלאות.

14. העובד מתחייב למלא את כל ההוראות בקשר לעבודתו כפי שתינתנה לו על ידי הגורמים המוסמכים לכך.

15. מלבד האמור בחוזה מיוחד זה, יחולו על העובד הוראות התקשי"ר והודעות נציבות שירות המדינה, כפי שהן בתוקף מזמן לזמן לגבי מי שמועסק על פי חוזה מיוחד בהתאם לסעיף 1 לעיל והוראות אלו תיחשבנה לחלק בלתי נפרד של חוזה מיוחד זה.

16. לעובד תישמר זכותו להגיש מועמדות במכרז פנימי, כפי שהיתה לו ערב החתימה על החוזה.

17. אם יוחלט על שינוי לטובת העובדים בתנאי החוזים המיוחדים המוצעים לכלל העובדים שדרגתם ומעמדם כשל העובד, יתוקן חוזה מיוחד זה בהתאם לשינויים המחוייבים לפי הענין.

ולראייה באו הממשלה והעובד על החתום

הממשלה	העובד
דוד פרלשטיין	הכסטר שמעון
מ"מ נציב שירות המדינה	חשב בכיר
שם ותואר החותם	(המדפיס הממשלתי)
חתימה	שם ותואר החותם

נספח 2

**** העתק מכתב מיום 16.9.97**

עמ' 27

4.2

מדינת ישראל
נציבות שירות המבחן
מינהל הסגל הבכיר

דאר נכנס

18 SEP 1997

לשכת הסמנכ"ל

יד' באלול התשנ"ז
16 בספטמבר 1997

30



מר שמעון הכסדר

אל:

באמצעות: סמנכ"ל בכיר לאסטרטגיה, משרד האוצר

הצעה לשינוי בתנאי החוזה האישי

תנדון:

מכתבם מ- 31.8.97, מכתביו מ- 5.8.97

המכתב שבסימוכין עליו גם חנך הועם, התקבל במשרדי ביום 1.9.97 כלומר לאחר המועד הנקוב. למכתב צורף מכתב קודם מיום 26.5.95 המופנה למר ד. פרלסטיין אשר פרש בניתנים לגמלאות. לא ברורה לי סיבת אי מתן התשובה (או שמא ניתנה תשובה בע"פ?) אבל ברור לי לא סיבה לשבת בשקט שנתיים, לא לעשות שום דבר ולסבך סכך בא לציון גואל.

לאחר עיון במכתב הקיבוצי לא מצאנו סיבה עניינית לשנות מעמדתנו כפי שבאה לידי ביטוי במכתבנו מיום 5.8.97, והוכנו בעינו עומד.

המדינה גיבשה מצג כלפי תככירים אשר משמעותו כי בתמורה לשינוי בתנאי החוזה יינתנו הטבות. אין כאן מצב של כפייה. מי שלא רוצה רשאי שלא להצטרף וישאר במצבו כפי שנקבע בחוזה המקורי שזוהם עמו. מי שכן רוצה להצטרף, לאחר ששקל בדבר יחיה זכאי, כאמור לעיל, להסגרת הטבות משינוי בתנאי החוזה. אין זה לדעתנו חוב, לזכות בשני העולמות גם יחד, כפי הצעתכם, וזכיתם לא לשנות את תנאי החוזה ולקבל את החלטות.

הזכרת להתייחס על הנספח נתונה בידך ולשיקולך על משמעותם.

על מנת לחיות חובבים חריג מארכים את האפשרות להתייחס על הנספח עד יום 30.9.97 בלבד. לאחר מועד זה, לא תעמוד לך זכות זו יותר ותנאי העסקתך ופרישתך יהיה בהתאם לחוזה המקורי עליו חנך הועם, ללא אפשרות שינוי. נא להשתמש לכך.

בברכת שנה טובה,

שמאל זיסקינד

סגן נציב שירות המבחן

הערת:

מר שמאל חולנד - נציב שירות המבחן
מר רמי פינטו - סמנכ"ל בכיר לאסטרטגיה, משרד האוצר
מר מוסי אהרונים - מנהל תחום (מינהל הסגל הבכיר), נש"מ
גב' טובה כניטה - (מינהל הסגל הבכיר), נש"מ

קריית בן-גוריון, רחוב קמלן 3, ירושלים טל. 02-6703127
המקד למסכתיות: ת"ד 34076 ירושלים 91349 טל. 02-6703621

נספח 3

**** העתק מכתב המשנה לנציב שירות
המדינה מיום 5.9.2010**

עמ' 29

3) 1000

מדינת ישראל
נציבות שירות המדינה
המשנה לנציב שירות המדינה
וממונה על מערכת הביטחון

אל:

גבי רותי אשכנזי
סמנכ"לית בכירה למינהל ולמשאבי אנוש
משרד האוצר

הגדון:

הארכת תוקף חוזה מיוחד - מר הכסטר שמעון
מכתבכם מיום 25.7.2010

כ"ו באלול התש"ע
5 בספטמבר 2010

סב 2010-1138
ת"ז 000388587

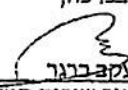
בהמשך למכתבכם שבסמך, ותיות והעובד ובאי כוחו מבקשים להשאר צמודים לחוזהו המקורי, אנו מאשרים הארכת חוזהו של העובד כפי שנחתם עמו ביום 26.3.1991.

תחולה: מיום 1.4.2010 ועד ליום 31.7.2012, מועד פרישתו של העובד לגימלאות.

נא להחתים את העובד על העתקי החוזים ולהחזיר אלינו 2 עותקים תתומים.

משאבי אנוש
12-09-2010
התקבל

בברכה,


יחזקאל בנ-זור
המשנה לנציב שירות המדינה

העתק:

מר שוקי אורן - החשב הכללי, משרד האוצר
מר רוני פרידמן - משנה למנהל הכללי, משרד האוצר
גבי רבקה כלב - מנהלת אגף אי (משאבי אנוש), משרד האוצר
גבי טובה בניטח - מנהלת תנוס (מינהל הסגל הבכיר), נציבות שירות המדינה

קרית בן-גוריון, רחוב קפלן 3, ירושלים טל: 02-6705125
ת"ד 34076 ירושלים 91340 פקס: 02-6705621

gov
www.gov.il

נש"מ ברשת: www.civil-service.gov.il

שם איש

מדינת ישראל
משרד האוצר



תאריך: 19.7.07
מל: 2007-3501

אל:
טובה בניטה
מנהלת תחום - מינוח הסגל הבכיר-נש"מ

הגדרון: חוזה מיון לחקיקת שבד-הארכה

מצ"ב חוזה חתום על שם _____ ת"ז _____

מצ"ב המלצת ממונה לארכיון: תקף חוזה למרג"ב, שמואל הכהן ח"ז 0218587

כברכה,
דליה שחמן
ס' מנהלת אגף אי-משאבי אנוש

העתק:
גבי רבקה כלב - מנהלת אגף אי-משאבי אנוש, משרד האוצר
אגף/יחידה נסרנס ש"ארכ

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02 - 5317111 פקס': 02 - 5693353
www.gov.il שער הממשלה gov
www.mof.gov.il אוצר ברשת

תאריך 26/7/10

אל: מר יעקב ברגר
המשנה לנציב שירות המדינה

משאבי אנוש
25-07-2010
התקבל

נספח - הארכת תוקף חוזה מיוחד לבכירים

מר שמעון הכסמן כהן ת"ז 000388587

בהתייחס למכתבן אלי מיום 9.3.10:

1. לחלן חוות דעתי על מר / גב' שאול בנצח בכל הקשור לחשתלבות הנייל במערכת, רמת מקצועיות ואופן ביצוע התפקיד:

2. לאור האמור לעיל, אני ממליץ מחנימוקים כמצויין בחוות דעתי:
א. להאריך את תוקף החוזה של העובד בתפקידו לתקופה נוספת של 2 שנים. אף לא הפחית

ב. להאריך את תוקף החוזה לתקופה נוספת של שנים, בכפוף לכך שהעובד יעבור בתום תקפו של החוזה לתפקיד .

ג. שלא להאריך את תוקף חוזה העסקה אשר מסתיים בתאריך .

3. ידוע לי כי החלטה שלא להאריך תוקף חוזה העסקה העובד הנייל, מחייבת אותי לקיים שימוע לעובד, על פי כללי הצדק הטבעי.

4. הערות:

שם מלא: שאול בנצח
תואר תפקיד: מנהל
חתימה: שאול בנצח

העתק: סמנכ"ל מכיר למינהל ומשאבי אנוש -

נספח 4

**** העתק מכתביה של מנהלת אגף
משאבי אנוש אי' מיום 4.7.2012
ומיום 21.7.2012**

עמ' 33



001

מדינת ישראל

משרד האוצר

י"ד בתמוז התשע"ב
4 ביולי 2012
מל. 2012-7304

אל:

מר שמעון הכסטר - חשב, משרד החינוך - מוסדות דת תורניים

הנדון: פרישה לגימלאות
מכתבך מהיום

למכתבך שבסימוכין לפסקה האחרונה, לו היית משיב לגבי שרה פנקס בזמן ועונה לכל פניותיה לא הייתה יוצאת פנייה כפי שיצאה היום ומה רב הפלא שמיד ענית עליה משתוכנה לא נראה לך. לו היית משיב לנו היינו מטפלים בך בכבוד הראוי כפי שהננו נוהגים לגבי כל עובד.

לעצם העניין, במכתבו של מר יעקב ברגר, המשנה לנציב שירות המדינה, מיום 5.9.2010 רשום: "תחולה: מיום 1.4.2010 ועד ליום 31.7.2012, מועד פרישתו של העובד לגימלאות".

לא ברור על פי מה החלטת שהנך פורש ב-2014.

בברכה,

רבקה כלב
מנהלת אגף אי משאבי אנוש

העתק:

גבי מיכל עבאדי-בויאנג'ו - החשבת הכללית, משרד האוצר
גבי רותי אשכנזי - סמנכ"לית בכירה למינהל, משרד האוצר
מר מרדכי אלישע - סגן בכיר לחשבת הכללית, משרד האוצר
גבי מירי בן שטרית - מנהלת תחום תנאי שירות ושכר, משרד האוצר
גבי שרה פנקס - מרכזת בכירה משאבי אנוש, משרד האוצר

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02 - 5317111 פקס': 02 - 5695353

שער הממשלה: www.gov.il

gov

אוצר ברשת: www.mof.gov.il

500
5

מדינת ישראל
משרד האוצר



ב' באב התשע"ב
21 ביולי 2012
חש. 2012-53971

לכבוד,
מר שמעון הכסטר
חשב
משרד החינוך - מוסדות דת תורניים
מגדלי דונה בית הדפוס גבעת שאול

הנדון: פרישת לגימלאות

בהמשך לתכתובות השונות בעניין פרישת משירות, מצאנו לנכון למען הסדר הטוב ולחודיעך כדלקמן.

כידוע לך במהלך חודש יולי 2012 מלאו לך 67.

בסעיף 4 לחוק גיל פרישה, התשס"ד-2004, נקבע גיל פרישת חובה על גיל 67 (להלן – **גיל פרישת חובה**). בהתאם לכך המדינה כמעביד רשאית לחייב עובד לפרוש מעבודתו בשל הגיעו לגיל האמור.

בדומה גם נקבע בסעיף 18 לחוק שירות המדינה (גמלאות) (נוסח משולב), התש"ל-1970, כי נציב שירות המדינה חייב להחליט על יציאתו לקצבה של עובד בתום החודש שבו הגיע לגיל פרישת חובה. עם זאת, נקבע כי הנציב רשאי לפי שיקול דעתו, באישור ועדת השירות ובהסכמת העובד, להרשות את המשך העסקתו של עובד מעבר לגיל האמור ולתקופה שלא תעלה על התקופה שיקבע, ובכפוף להתקיימות התנאים שנקבעו בסעיף האמור.

אין בהוראות חוזה הבכירים שנחתם בעניינך לפי סעיף 40 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959, והתקנות על פיו, כדי לשנות מכל האמור והוא חל גם לגבי מי שמועסק בחוזה כאמור.

עוד נציין כי ההודעה בדבר סיום העסקתך בסוף חודש יולי 2012 ניתנה כבר במסגרת הארכה האחרונה של תוקפו של חוזה הבכירים שנחתמה על ידי המדינה ביום 5 בספטמבר 2010.

לנוכח כל האמור לעיל, בסוף חודש יולי 2012 יסתיים שירותך בשירות המדינה. הנך מתבקש למלא את הטפסים של תביעה לגמלה על מנת שניתן יהיה לדון בתביעתך לגמלה. יובהר למען הסר ספק כי ללא מילוי טופסי התביעה לא ניתן יהיה לקבוע את זכויותך לקבלת קצבה.

בכבוד רב,

ר. ג.

רבקה כלב
מנהלת אגף אי משאבי אנוש

העתק:

גבי מיכל עבאדי-בויאנג'ו - החשבת הכללית, משרד האוצר
גבי רותי אשכנזי - סמנכ"לית בכירה למינהל, משרד האוצר
מר מאיר אהרונוב - סגן נציב שירות המדינה (איכות ומצוינות), נציבות שירות המדינה
עו"ד אסי מסינג - סגן בכיר ליועץ המשפטי, משרד האוצר
מר מרדכי אלישע - סגן בכיר לחשבת הכללית, משרד האוצר
גבי מירי בן שטרית - מנהלת תחום תנאי שירות ושכר, משרד האוצר
גבי טובה בניטה - מנהלת תחום - מינהל הסגל הבכיר-נשי"מ

רח' קפלן 1 ירושלים 91036 תד. 3100 טל': 5317111 - 02 פקס': 5695344 - 02
אוצר ברשה: www.mof.gov.il חשכ"ל ברשה: ag.mof.gov.il שער הממשלה: www.gov.il

נספח 5

**** העתק סיכום הדיון מיום**

5.8.2012

עמ' 36

7
2012/

מדינת ישראל

משרד האוצר

י"ז באב התשע"ב
5 באוגוסט 2012
מל. 2012-9138

סיכום דיון

משתתפים : גבי רותי אשכנזי - סמנכ"לית בכירה למינהל
מר מרדכי אלישע - סגן בכיר לחשבת הכללית
מר שמעון הכסטר - חשב, משרד החינוך- מוסדות דת תורניים
גבי רבקה כלב - מנהלת אגף אי משאבי אנוש

רשם/ה : גבי רבקה כלב, מנהלת אגף אי משאבי אנוש

על סדר היום : מר שמעון הכסטר פרישה לגימלאות

הדיון התקיים על רקע התכתובת עם מר הכסטר לגבי פרישתו וטענתו כי אינו חייב לפרוש לגמלאות למרות הגיעו לגיל הפרישה 67. לטענת מר הכסטר חוזה העסקתו התחדש מאליו והוא מסתיים בחודש מרץ 2014.

בפתח הדברים ציינה גבי רותי אשכנזי שבכוונת המשרד לאפשר למר הכסטר פרישה מבלי לפגוע בו ובזכויותיו, עם זאת צוין כי במידה ותיווצר סיטואציה של "השגת גבול" המערכת תאלץ לפעול בכוח, דבר שאינה מעוניינת בו כלל ועיקר.

מר אלישע ציין והבהיר כי הנושא בכללותו נבחן על ידי הלשכה המשפטית במשרד האוצר ובנציבות שירות המדינה, החשבת הכללית ונציב שירות המדינה. ההחלטה על פרישתו ביום 31.7.2012 התקבלה לאחר בחינת הנושא ובהתאם לחוק גיל פרישה, התשס"ד-2004, וחוק שירות המדינה (גימלאות) [נוסח משולב], התש"ל-1970.

בהתייחס לטענת מר הכסטר כי לא ידע שהוא פורש בתאריך 31.7.2012, ציינו הנוכחים כי בתאריך 2.11.2011 נשלחה למר הכסטר "הודעה מוקדמת על פרישה לגמלאות" שבו צוין תאריך פרישתו, 31.7.2012. מר הכסטר טען שלא קיבל בדואר את המסמך אך ראה אותו בתאריך 1.12.2012. כאשר חתם על טופס "ריכוז נתוני עובד פורש". עוד ציינו הנוכחים בפני מר הכסטר כי זומן על ידי נציבות שירות המדינה לקורס "הכנה לפרישה" שהתקיים בחודש מרץ 2012 ואף השתתף בכל המפגשים.

מר הכסטר טען כי חוזה ההעסקה המצוי בידיו תקף עד 2014. לאורך כל ההתכתבות עמו, לא נטען כי אין לו חוזה. מר הכסטר מציין את המשמעות הכספית הגדולה העומדת מאחורי המשך העסקתו. ועוד מציין כי לאורך כל השנים הוארך חוזה העסקתו באופן זהה. אף פעם לא נרשם שהעסקתו תיפסק ביום מסוים – כך לטענתו.

מר אלישע ציין כי בספטמבר 2010 נשלח מנציבות שירות המדינה נספח לחתימה העובד ולהארכת חוזה העסקתו עד 31.7.2012 (גיל פרישת העובד). בסמוך למועד זה, קיים תיעוד בתיקו של מר הכסטר כי העובד סרב לחתום על הנספח חוזה.

טרם סיום הדיון הובהר שוב למר הכסטר שנושא סירוב הפרישה לגמלאות נבדק היטב ע"י היועצים המשפטיים וחוות דעתם המקצועית היא שהינו חייב בפרישה. עפ"י חוות דעת משפטית יהיה מר הכסטר בחזקת משיג גבול, אינו רשאי להיכנס למשרד החינוך ומעבר לכך אינו מורשה לחתום על מסמכים ברשות המדינה.

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 5317111 - 02 מקס': 5695353 - 02

שער הממשלה : www.gov.il

gov

אוצר ברשת : www.mof.gov.il

במהלך הדיון הועבר למר הכסטר מכתב המבטל את סמכויותיו כחשב או לחתום על מסמכים בשם המדינה. יחד עם זאת הועבר למר הכסטר מסר בו ביקשה החשבת הכללית, במפורש, כי ננהג בעובד בכבוד וכראוי כמו עם כל עובד הפורש לגמלאות.

מר הכסטר הודיע כי הבין את המסר ואינו מתכוון להשיג גבול. הגב' אשכנזי בקשה ממר הכסטר שלא יאלץ את המערכת להגיע לרמות של חוסר כבוד ומצבים לא נעימים.

הגב' אשכנזי מזכירה שוב כי הגב' עבאדי-בויאנג'ו בקשה לנהוג עמו בכבוד ובעיקר לא לפגוע בו. מר הכסטר מבקש להיכנס לסדר העניינים:

1. ההחלטה מה יעשה – עומדת בשאלה הכספית הגדולה מאד. שכרו גבוהה מאד והפנסיה יורדת בצורה דראסטית.
2. רוצה לשקול ולהתייעץ בעניין.
3. מבקש להוציא את כל החומר שלו מן המשרד עד מחר.
4. הגב' אשכנזי בקשה שיפנה עוד היום ואולם, לבקשת העובד, אישרה עד מחר יום ב' 6.8.2012 בסוף יום העבודה לסיים את כל הכרוך בפינוי החדר על חפציו וסיום התפקיד.

מר אלישע ציין כי היום תועבר הודעה מסודרת לכל הנוגעים בדבר, לרבות משרד החינוך, על פרישתו של מר הכסטר בהתאם לאמור לעיל.

העתק:

למשתתפים

מר משה דיין - נציב שירות המדינה

מר דורון כהן - מנכ"ל משרד האוצר, משרד האוצר

גב' מיכל עבאדי-בויאנג'ו - החשבת הכללית, משרד האוצר

מר אבי גבאי - סגן בכיר לחשב הכללי, משרד האוצר

מר מאיר אהרונוב - סגן נציב שירות המדינה (איכות ומצוינות), נציבות שירות המדינה

גב' טובה בניטה - מנהלת תחום -מינהל הסגל הבכיר-נשי"מ

עו"ד רון דול - יועץ משפטי נציבות שירות המדינה, נשי"מ

עו"ד אסי מסינג - סגן בכיר ליועץ המשפטי, משרד האוצר

גב' שרה פנקס - מרכזת בכירה משאבי אנוש, משרד האוצר

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד 3100 טל': 5317111 - 02 מקס': 5695353 - 02

שער הממשלה : www.gov.il

gov

אוצר ברשת : www.mof.gov.il

נספח 6

**** העתק החלטת הממונה על
הגמלאות מיום 10.12.2012**

עמ' 39

(10) 1000

מדינת ישראל

משרד האוצר - החשב הכללי

נתונים אישיים

ירושלים, כ"ו בכסלו התשע"ג
10 בדצמבר 2012
אסמכתא: 115925.DOC
ר ש ו ם

בתשובתך נא לציין:
מס' גמלה: 155289
מס' זהות: 388587

לכבוד:
מר הכסטר שמעון מנחם
גרץ 7
ירושלים 93111

אדון נכבד,

הנדון: אישור גמלאות

1. בתוקף הסמכות שהוענקה לי ע"י הוראות סעיף 102(א) לחוק שירות המדינה, (גמלאות) (נוסח משולב) תשי"ל 1970, (להלן החוק), ובמענה לתביעתך לגמלה בגין פרישתך מן השירות ביום 31/07/2012, הריני מאשרת את זכאותך לגמלה החל מחודש אוגוסט 2012, לפי החוק וכמפורט להלן:
לקצבת פרישה על פי סעיף 20 לחוק, בשיעור של 70% מהמשכורת הקובעת של חוזה בכירים בהתאם לאישור נש"מ מיום 21.8.2012, בהתאם לתקופת השירות שבסעיף 2 להלן.
2. תקופת שרותך הנושאת זכות לגמלה מסתכמת ב- 42 שנים ו- 8 חודשים.
3. פיצויים על עודף שנים - בהתאם להוראות סעיף 39 לחוק, ישולמו לך פיצויים בגין שנים עודפות עבור 92 חודשים וזאת לאחר שקלולם למשרה מלאה.
פיצויים אלו ישולמו ע"י מנהלת הגמלאות.
4. בהתאם לתקנות שירות המדינה (גמלאות) (הגשת תביעות, הצהרות והודעות) (תיקון) תשכ"ח 1968, חייב כל מקבל גמלה להודיע לממונה על תשלום הגמלאות, על המאורעות העשויים להשפיע על הזכות לקבלת קיצבה, או על שיעור הקיצבה, לרבות המשך השתכרותך כגמלאי וזאת תוך 30 יום מקורות האירוע, כמפורט בנספח המצורף.
5. תשלומי הגמלה המפורטים לעיל יבוצעו על-ידי משרד האוצר, מינהלת הגמלאות, רח' יפו 21 ת"ד 23 ירושלים 91000, טלפון 02-5016333.
6. על החלטה זו ניתן לערער בפני בית דין אזורי לעבודה, תוך 60 יום מיום הגיע אליך הודעה זו, וכמפורט בנספח המצורף.

לכבוד רב,

חנה שוורץ

מנהלת תחום בכיר (גמלאות)

מע

העתק: משרד האוצר
מינהל הגמלאות, משרד האוצר
נציבות שירות המדינה

עמוד 42

gov
מידע נוסף על: יחיד תגובת דפדפנית



מדינת ישראל משרד האוצר – החשב הכללי

נספח למכתב אישור גמלה

1. **חובת הודעה ממקבל הגמלה** (לעניין סעיף 3 של מכתב אישור גמלה)

בהתאם לתקנות שירות המדינה (גמלאות) (הגשת תביעות, הצהרות והודעות) (תקון) תשכ"ח-1968, חייב כל מקבל גמלה להודיע לממונה על תשלום הגמלאות על המאורעות הבאים תוך 30 יום מיום שארעו לו.

 - א. קבלת משכורת מאוצר המדינה או מקופה ציבורית כפי שנקבעה בחוק שיעורה.

את רשימת הקופות הציבוריות ניתן למצוא:

 - באתר מנהלת הגמלאות: WWW.GIMLAOT.MOF.GOV.IL
 - ניתן לפנות למנהלת הגמלאות בטלפון שמספרו 02-5016333 ולקבל העתק הרשימה בדואר.
 - ב. קבלת קצבה מהמוסד לביטוח לאומי ושיעורה.
 - ג. קבלת גמלה לפי חוקי השיקום ושיעורה.
 - ד. קבלת קצבה נוספת לפי החוק או קצבה או תשלום כיוצא בה המשתלמים על פי חוק אחר או הסכם או הסדר כלשהו מאוצר המדינה או מקופה ציבורית, או מקרן פנסיה או מקרן תגמולים שהקופה הציבורית קשורה בהן.
 - ה. נישואין, גירושין, פטירתו של תלוי, או היות ילד או תלוי לעומד ברשות עצמו.
 - ו. כל מאורע אחר שיש בו כדי להשפיע על זכותו לקבל גמלה או על שיעור הגמלה המשתלם לו.
 - ז. שינוי המען של מקבל הגמלה בציון המען החדש.

הודעה לפי הנ"ל יש לשלוח למנהלת הגמלאות, רחוב יפו 21, ירושלים 94141.
2. **השתכרות מאוצר המדינה ומקופה ציבורית**

ההגבלות בעניין השתכרות מאוצר המדינה ומקופה ציבורית, על פי סעיף 35 לחוק, אינן חלות על פנסיונרים מגיל 60, ולא על שאירים.
3. **זכות ערעור על החלטה בעניין גמלה** (לעניין סעיף 5 של מכתב אישור גמלה)

הרואה את עצמו נפגע(ת) על ידי ההחלטה בעניין גמלה, רשאי(ת) לפי סעיף 43 (א) לחוק לערער עליה בפני בית דין אזורי לעבודה תשכ"ט-1969 תוך 60 יום מיום הגיעה אליך ההחלטה.

צורת הגשת ערעור:

 - כתב הערעור יוגש בארבע עותקים, ייחתם בידי המערער או בא-כוחו ויפורטו בו:
 1. שם המערער ומענו למסירת מסמכים.
 2. שם המשיב ומענו למסירת מסמכים.
 3. התאריך שבו הגיעה למערער החלטת המשיב.
 4. נימוקי הערעור.
 5. הסעד המבוקש.
 - לכתב הערעור יצורפו ארבע עותקים מהחלטת המשיב שעליה מוגש הערעור.

כתובות של בתי הדין האזוריים:

 1. בית דין אזורי ירושלים- בית הדפוס 20, מגדל דונה, גבעת שאול, ירושלים 95483.
 2. בית הדין האזורי תל אביב- רחוב שוקן 25, תל אביב 66532.
 3. בית הדין האזורי חיפה – פל"ים 12, חיפה 33095.
 4. בית הדין האזורי באר שבע- התקווה 5, באר שבע 84102.
 5. בית הדין האזורי נצרת עילית- היכל המשפט החדש, קרית יצחק רבין, נצרת עילית.

רח' יפו 21 ת"ד 23 ירושלים 9100001 טל': 02-5016333 פקס: 02-5695337
 אוצר ברשת: www.mof.gov.il חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il שער הממשלה: www.gov.il
 כתובתנו באינטרנט: <http://www.gimlaot.mof.gov.il>

gov

נספח 7

**** העתק אישור נש"מ ומשרד האוצר
מיום 21.11.2011**

עמ' 42



gov

משרד האוצר

-2-

6. על החלטתו האמורה של נציב שירות המדינה ניתן לערער בפני בית דין אזורי לעבודה, תוך 60 יום ממועד קבלת הודעה זו.

7. אנו מודים לך בשם הממשלה על שירותך והננו מאחלים לך אריכות ימים ורוב נחת בחיך הפרטיים.

בברכה,
רותי אשכנזי
סמנכ"לית בכירה למינהל

בברכה,
ציון לוי
מנהל האגף לגמלאות ופרישה

21-11-2012

האריך אישור נציבות שירות המדינה:

העתיקים:

1. הממונה על תשלום הגמלאות, החשב הכללי

בצירוף:

- א. 2 העתיקים של טופס לאישור נתוני פרישה לגמלאות, 1 העתק של טופס תכיעה לגמלה
- ב. עותק מהודעת הפרישה
- ג. אישורים של נש"מ הקובעים זכויות לגמלא (הכרת מוסד מוכר, אישור על הגדלת שעור הקצבה, אישור על צירוף שירות קודם וכו').
- ד. מסקנות ועדה רפואית (במקרה של פרישה מחמת ליקוי, או במקרה של קביעת אחוזי נכות)

2. חשב המשרד

3. היחידה

מדף 2870 הודעה על שירות המזכה בגמלה.



gov

משרד האוצר

אישור פרישה לגמלאות

לפי חוק שירות המדינה (גמלאות) (נוסח משולב), תש"ל - 1970

1. פרטים על העובד	שם משפחה הכסטר	שם פרטי שמעון	שם קודם	מס' זהות 000388587
2. משפחה	מצב משפחתי אלמן	בן-זוג	מקום עבודה	
3. פרטים על העבודה סמוך לפרישה	מקום העבודה האחרון - היחידה המשרד משרד האוצר	מס' 7	ישוב ירושלים	מיקוד 93111
4. פרטים על העבודה	התפקיד האחרון חשב מוסדות דת	דירוג-דרגה 005 חוזה בכיריט	אגף החשב הכללי	תאריך דרגה 01.01.2005
5. פירוט המשכורת הקובעת	תאריך פרישה 31.07.2012	סעיף הפרישה 18.0	תאריך לידה 12.07.1945	
6. פירוט תקופות עבודה בשירות ומחוז לשירות - בדף המצורף	ראה תלוש מצורף			
7. אישור	אנו מאשרים כי בדקנו את כל הפרטים הנ"ל ומצאנום נכונים. 15.08.2012 התאריך	רותי אשכנזי סמנכ"לית בכירה למינהל		
8. אישור נש"מ מחלקת גמלאות	אני מאשר. 21-11-2012 התאריך	ציון לי מנהל האגף לגמלאות ופרישה		
9. חפוצה	מח' הגמלאות, אגף החשכ"ל, נציבות שירות המדינה, תיק אישי ביחידה, זכאי הגמלה, תיק אישי במשרד			

תשרי תש"ד : 12.07.1945

297
המחיר פירוט תקופות
דקות: 000388587 ש"ס

מחשן פירוט תקופות											
הוח: 000388587 שם משפחה: מר הכשר שם פרטי: שמעון ח. לידה: 12.07.1945 שם משפחתי: שם משפחתי											
מחזור	מחזור אגף	פרקליט	סוג העסקה	זכריות	סה"כ תקופה	ימים	שנים	שנים	תאריך עד	תאריך מ.	סוג תקופה
100.00	0500			31		27	7	27.08.1964	01.01.1964		חודש

אני מאשר כי בדקתי, עליו, את כל הפרטים הנ"ל ומצאם נכונים.

26.7
רבקה כ"ל
מנהלת א' חש"א, אג"ש
15.08.2012
ת"א

91036 תיקונים, תיקון 3115, ת.ד. 1 לפרק - משורר האזור
משורר האזור - תל: 02-5317722 http://www.mof.gov.il
02-5317786 :מקט

נספח 8

**** העתק מכתבו של התובע מיום**

8.1.13

עמ' 46

שמעון הלסטר
רח' גלץ 7
ירושלים 93111

בסייד חזרה

ת.ד. 7-00038858

ירושלים, כ"ו טבת תשע"ג
8.1.2013

אל: מר מאיר אהרונב, סגן נציב שירות המדינה

הנדון: שיטת חישוב הגימלה
סימוכין: מכתב 1203-2012 אל גב' ת. שורץ במינהל הגימלאות
(נושא תאריך 21.8.12 אך נשלח בפקס רק ב-3.12.12)
(ראה העתק מצ"ב)

בימים אלו קבלתי ממנהל הגימלאות תלוש ראשון (לחודש דצמבר 2012) המפרט את הסכום שמינהל הגימלאות שילם לי כגימלה חודשית וחופתעתי מהנתונים.

מנהל הגימלאות נמסר לי כי הסכומים חושבו ע"פ הנחיות במכתב שבסימוכין (העתק מכתב המצ"ב, הועבר אלי בימים אלו לבקשתי ממנהל הגימלאות) והובהר לי כי עלי להפנות אליך את הערותי לנוסחת חישוב הגימלה שבמכתב.

בהמשך לשיחתנו הטלפונית בענין ולבקשתך, נובלי קשר לטענותי על הנסקת עבודתי והוצאתי לגימלאות, אני מפרט להלן את הערותי לדרך חישוב הגימלה במכתב שבסימוכין:

כללי:
מיום 1.4.1990, עובדי שירות המדינה הוא במסגרת "חוקה בכירים" לאחר שבתמורה לשיפורים בתנאי העבודה כמפורט בחוקה - והבנות שנילו אליהן, הסכמתי יחד עם קבוצה קטנה ראשונה של עובדים בכירים אחרים, להענות לבקשה לוותר על ה"קביעות" שהעניק כתב המינוי שתייה לי.

נציבות שירות המדינה שניסתה את החוזים העדיפה בזמני משיקולים רחביים, שלא לפרט את כל התנאים וההסתפקה בניסוחים עמומים אך המסר הכללי היה שמלבד היותו על ה"קביעות", הנוכח מוותר על כתב המינוי, כל הזכויות והתנאים שהיו לנו כעובדי מדינה בעלי כתב מינוי יישמרו לנו. סעיפים שונים בחוקה נוסחו כך שיהיה ברור שאין כוונה להרע תנאים ואז זכויות אלה, בחוקה או בעתיד כמו סעיף 12(ה) למשל המציין במפורש "למען הסר ספק", כי על אף שתוק הגימלאות לא חל עלי (סעיף 11 בחוקה) אני זכאי ל"כל הזכויות על פי חוק הגימלאות" (סעיף 17 המבטיח שכל שינוי לטובת העובדים בעתיד, יוחל גם עלי). החוקה נחתם בזמני גם ע"ס ההבנות הבלתי כתובות במפורש בחוקה והאמון שנתנו להבטחות הנציבות.

כך למשל, המשכורת הכוללת הנקובה בחוקה, על כל מרכיביה, הסתכמה ב-5,136 ש"ח בלבד (סעיף 6). לא הוגדר בחוקה מנגנון לעדכון או מועד לעידכון המשכורת מלבד עדכון ע"פ הסכמי תוספת יוקר ונוסחה מעורפלת ש"המשכורת הכוללת תעודק מעת לעת ע"פ קביעת שר האוצר" (סעיף 8). עם זאת, הובהר לנו בזמני שהמשכורת תהיה צמודה ב-85% למשכורת סגני שרים ולא מצויין בחוקה, וכל עידכון במשכורת סגני השרים יחיל, באותם מועדי עדכון, גם עלינו. בפועל אכן כך היה, למרות שהדברים לא צוינו בברור בחוקה.

(במאמר מוסגר אזכיר כי שר אוצר אחד - יצחק מודעי ז"ל - לא רצה לאשר העלאה של 20% שניתנה לסגני שרים, אך בסופו של דבר הוא אישר אותה, כשהוברר לו שההבנות הנ"ל מחייבות לא פחות מההתחייבויות המפורשות בחוקה).

דוגמא נוספת: ע"פ ההבנות, אחרי 35 שנים בשירות המדינה, תוגדל המשכורת ותעמוד על 90% ממשכורת סגני שרים, ואכן ההגדלה בוצעה למרות שלא נכללה במפורש בחוקה.

הבנות כאלו היו גם בהקשר לזכויות לגימלה, כמפורט להלן:

חזרה

1. דריגה לצורך קביעת משכורת קובעת ע"פ כתב המינוי:

בעת שחתמתי על החוזה, היתה הדריגה הותקנית שלי - כמצויין בחוזה - 12 בדרג המח"ר (שניתנה לי בעת שריתי כחשב בליר במשרד המשפטים), דהיינו דריגה אחת מתחת לדרגת העליונה ביותר (13) בסולם דרגות המח"ר באותה עת. ההבנה הברורה היתה שחישוב המשכורת הקובעת למרכיב הגימלה ע"פ כתב המינוי, תבוסס על הדריגה הגבוהה ביותר (בשיא הותק) בדרג המח"ר.

הנציבות, שלה כאמור שיקולים רוחביים משלה, העדיפה בזמננו שלא לציין זאת במפורש ולכן נוסחו בסעיף 2112 שלושה מצבים שונים לכסוי כל המצבים שניתן היה לעלות על הדעת בזמננו, לרבות משפט מסכם "לפי החלופה הגבוהה יותר", שיבטיחו שהגימלה תחושב לפי הדרגה הגבוהה בסולם.

ההבנה שהגימלה בגין תקופת כתב המינוי תחושב על בסיס הדרגה הגבוהה ביותר בסולם הדרגות נותרה גם לאחר שסולם הדרגות בדרג המח"ר הותחלף ודרגה +46 נקבעה כדרגה הגבוהה בסולם, והבנה זו קיבלה גם ביטוי מעשי לאורך השנים: בין "נתוני העזר", בכל תלוש משכורת, הופיע בכל חודש כ"ברוטו כתב מינוי" לצורך חישוב "המשכורת הקובעת", סכום בשי"ח המשולם לעובד בדרגה +46 בדרג המח"ר בשיא הותק והסכום עודכן בכל פעם שנובה השכר בדרגה זו התעדכן, כמודגם לקמן:

בשנת 2010 המשכורת בדרגה +46 (מח"ר), בשיא הותק, היתה 14,319.01 ש"ח. מצ"ב תלוש משכורת שלי לחודש דצמבר 2010, שבו מצויין סכום זה כ"בר. כתב מינוי.

בינואר 2011 עודכנה טבלת השכר והמשכורת בדרגה +46 בשיא הותק, הגיעה ל-14,641.19 ש"ח. מצ"ב תלוש משכורת לחודש ינואר 2011 שבו מצויין סכום מעודכן זה כ"בר. כתב מינוי. סכום זה הופיע בתלושי המשכורת לאורך כל שנת 2011 ותלוש אוקטובר 2011 מצ"ב כדוגמא נוספת.

בחודש ינואר 2012 שוב עודכנה טבלת השכר ומאז המשכורת בדרגה +46 הינה 14,891.77 ש"ח. מצ"ב תלוש המשכורת לחודש ינואר 2012 שבו מופיע סכום זה כ"בר. כתב מינוי.

מצ"ב גם תלוש סימולציה, למשכורת לפי הנתונים האישיים שלי - ללא חוזה בכירים - שקבלתי ממשרד האוצר כאסמכתא לכך שהסכום הני"ל של 14,891.77 ש"ח, המופיע בתלושי המשכורת של 2012 כ"בר. כתב מינוי, היא משכורת בדרגה +46 וכהוכחה שזו תהיה המשכורת הקובעת לגימלה בגין תקופת העבודה לפי כתב המינוי.

יתירה מזאת: בכל חודש נוכח משכורתי, למימון חפשיה שלי, 2% מ"המשכורת הקובעת", אשר חושבה בהתאם להבטת הני"ל, לפי דריגה +46 (מח"ר) בשיא הותק.

לאור כל האמור לעיל, אני מניח שהנחיתך במכתב שבסימולציה, לחשב את מרכיב הגימלה עבור תקופת כתב המינוי על בסיס דריגה +44, אינה אלא טעות. הדריגה לפיה יש לחשב מרכיב זה של הגימלה שלי, צריכה להיות הדרגה הגבוהה ביותר בסולם דרגות המח"ר הקיים היום, דהיינו +46, בשיא הותק.

2. גימלה לתקופת החוזה:

ע"פ סעיף 12 לחוזה וההקבנות הנילוות, הגימלה עבור תקופת החוזה תתבסס על המשכורת הכוללת המעודכנת ביום הפרישה.

ההבנה הברורה היתה שבשלב ראשון תחושב הגימלה לתקופת החוזה בשיטה המקובלת. דהיינו: משכורת אחריונה כמול 2% כמול מספר שנות העבודה בחוזה ולאחר מכן תחושב יתרת הגימלה המגיעה לי בגין שנות העבודה בכתב מינוי, ע"פ המשכורת בדרגה הגבוהה בסולם הדרגות כמול 2%.

מסעיף 1 למכתבך, לפיו שיעור הגימלה "יושנות על 70%", עולה שהגימלה תשולם לי רק עבור 35 שנה מתוך כלל שנות השרות שלי (70% = 35 שנה X 2%) ולכן הנוסחה לחישוב הגימלה צריכה להיות: תקופת החוזה X (משכורת לפי חוזה * 2%) + (35 שנה פחות תקופת החוזה) X (משכורת בדרגה +46 * 2%) סכום הגימלה המתקבל מנוסחה זו, שזה ל-70% מ"המשכורת הקובעת" המשוקללת.

הבנה זו גלומה בסעיף 112 לחוזה, שכאמור לעיל מבהיר "למען הסר ספק" כי על אף שחוק הגימלאות לא חל עלי (סעיף 11) אני זכאי ל"כל הזכויות על פי חוק הגימלאות" ואין חולק על כך שהזכות היסודית ע"פ חוק זה היא הזכות לגימלה בגובה 2% מהמשכורת האחרונה, עבור כל שנת שרות (סעיף 20 לחוק).

חברה
הפער בין ה"משכורת הקובעת" שלפיה גבו ממני 2% למימון הפנסיה לעומת ה"משכורת הקובעת" לפי הנוסחה במכתבך, אינו מקרי וחוזר על עצמו באופן שיטתי כמודגם להלן ע"פ התונים ב-3 תלוי המשכורת המספים שכבר צרפתי למכתב זה:

חודש	תקופה (שנים) בחסות	סה"כ שעות עבודה	"קובעת" לפי הלש (שעות עבודה)	"קובעת" לפי נוסחה במכתבך	הפרש	פער 95-3
ינואר 2011	20.83	40.51	26,237	24,446	-1,791	7.2%
דצמ 2011	21.75	41.42	26,431	24,650	-1,781	7.2%
ינואר 2012	21.83	41.51	26,956	25,137	-1,819	7.2%

לסיכום:

אין ספק שהנוסחה במכתבך שבסימוכין לחישוב הגימלה שלי, אינה משקפת את זכויותי בחוזה, כפי שאני הבנתי אותם לאורך כל התקופה, כפי שאחרים החתומים על חוזה זהה הבינו אותו (ראה למשל העתק מכתבו של מר עמי טלמור, חשב המשרד לאיסוף הסביבה, מיום 9.10.2011 המצוייב וכפי שכל המערכת הממשלתית הכינה ופעלה בהתאם, לרבות ששרי ניכוי ההשתתפות שלנו למימון הפנסיה).

אין צורך להציג הוכחות נוספות, שיש בידי, כדי להראות שהנוסחה במכתבך אינה טבירה, אינה צודקת ולהבנתי אף נוגדת עקרון מקובל לפיו שיעור הגימלה יתבסס על שנות שרות אחרונות ואו יחושב בדרך "הנחה ביותר לזכאי" כפי שמשתקף גם בחוק הגימלאות (ר' סעיף 12 לחוק) ואת הכלל שיש לתת עדיפות בפירוש החוזה, לצד שלא ניסח את החוזה.

אודה לך מאוד אם הנחיותיך במכתב שבסימוכין יתוקנו בדחיפות, כך שהגימלה לתקופת החוזה תחושב לפי הנוסחה: משכורת אחרונה כפול 2% כפול מספר שנות העבודה בחוזה ויתרת הגימלה המגיעה לי בגין שנות העבודה בכתב מינוי, לפי דרגה +46 בשיא הותק כפול 2% לשנה.

בברכה

ש. הכסטר
טל 052-5318186

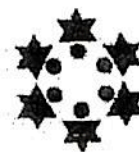
העותק: גבי חנה שורץ, מנהלת תחום בכיר (גמלאות).

נספח 9

**** העתק מכתב מיום 13.2.2013**

עמ' 50

מדינת ישראל
נציבות שירות המדינה
האגף הבכיר לפרישה וגנימלאות



ג' באדר התשע"ג
13 בפברואר 2013

גמ 2013-304
תיק 00038858

אל: מר שמעון הכסטר
רחוב גרץ 7
ירושלים 93111

הנדון: תיקון חישוב קיצבת
סימוכין: מכתבד מיום 8/1/13

- לאחר בדיקה מעמיקה של טענותיך להלן תשובותיי:
- מכיוון שלא נענית לחתום על הנספח ל"חוזה אישי לבכירים", כפי שנתבקשת מספר פעמים כידוע לך, וכפי שנמסר לך בזמנו, לא ניתן היה להעבירך למודל של "חוזה בכירים" ודרגת "דירוג דרגה" מקבילה. ניכני (ההפרש בין הדרגות) תקציבית שנוכה ממך, בטעות, יוחזר לך עפ"י הכללים של החשב הכללי. לפיכך, הינך זכאי לדרגת חישוב השכר עפ"י כתב מינוי לדרגה +44.
 - לעניין חישוב הממוצע שכר הקובע לקיצבה, אנו מבצעים בשלב זה חשיבה ובדיקה ולאחר סיום בדקתינו נשוב ונשיבך.

בברכה,
ציון לוי
מנהל האגף

העתק: מר מאיר אהרונוב - סגן נציב שירות המדינה
מר מרדכי אלישע - סגן בכיר לחשבת הכללית, משרד האוצר
גבי חנה שוורץ, מנהלת תחום בכיר לגנימלאות, מנהלת הגנימלאות
גבי אירית צייגר - מנהלת תחום שכר וגנימלאות, משרד האוצר

נספח 10

העתק מכתב מיום 20.3.13

עמ' 52

שמעון הכסטר
רח' גרץ 7
ירושלים 93111
טל: 053-5318186
ת.ז. 00038858-7

נספח 19

ירושלים, ט' ניסן תשע"ג
20.3.2013

אל: מר מאיר אהרונב, סגן נציב שירות המדינה

הנדון: שיטת חישוב הגימלה

- סימוכין: 1. מכתבו של מר ציון לוי אלי מ-13.2.2013 (התקבל 27.2.2013)
2. אי-מיילים שלי מתאריכים שונים (העותקים מצ"ב)
3. מכתבי אליך מ-8.1.2013
4. מכתבך 1203-2012 אל גבי ח. שורץ ממי. הגימלאות

בנתילת חודש ינואר 2013 קבלתי בפעם הראשונה תלוש שכר וממנו התברר לי כי לאחר כמעט 43 שנות שרות, משולמת לי גימלה המגיעה לכ-60% בלבד, מהמשכורת הקובעת.

במינהלת הגימלאות הוסבר לי כי מאחר והגימלה הושבה לפי הנחיותיך האישיות במכתבך שבסימוכין 4, (נשלח ממשרדך בפס ביום 3.12.2012) עלי לפנות אליך לתיקון שיעור הגימלה.

לאור זאת שוחחנו טלפונית וכבשתיך כתבתי והנאתי למשרדך באופן אישי מכתב מפורט (סימוכין 3 על נספחי) המוכיח כי הנחיותך לחישוב מרכיב הגימלה המגיעה לי עבור תקופת עבודתי בכתב מינוי לפי דרגה 44+מחיר (במקום 46+ בשאל הותק) וגם הנוסחה שקבעת לחישוב הגימלה עבור תקופת עבודתי לפי החוזה, אינם תואמים לתנאים ולהבנות הנילוות לחוזה הבכירים שלפני הועסקתי ובקשתי לתקן ההנחיות בהתאם.

על אף הוראת התקשייר המחייבת מתן תשובה בתוך 14 יום, המתנתי שבועיים, שלושה, ארבעה, חמישה שישה ושבעה שבועות ללא כל תגובה או התייחסות. רק לאחר שפניתי שוב ושוב טלפונית ושלחתי מיילים רבים (נספח 2), אליהם צרפתי מסמכים נוספים המחזקים ומוכיחים את טענותי, קבלתי ביום 28.2.2013 מכתב תשובה (נספח 1) בחתימת מר ציון לוי, אך לא הצלחתי להבינו.

ניסיתי פעמים מספר להגיע למר ציון לוי לקבלת הבהרות אך הוא אינו מוכן לדבר אתי ישירות ("תכתוב"). ניסיתי לשוחח אותך אך אתה מונחמק מכך בשיטתיות למרות שאתה - ולא ציון לוי - חתום על ההנחיה המקורית למינהלת הגימלאות שגזלה ממני זכויות של שנים שצברתי בעבודה קשה במשך שנים ארוכות, ושעל פיהם תימנתי את מסלול עבודתי ולמעשה את כל חיי.

נוצר מצב בלתי אפשרי ובלתי הגון בעליל: יש לי חוזה העסקה תקף עם נציבות שירות המדינה, שעליו חתום בשם הנציב מי שמילא בזמנו את התפקיד הנוכחי שלך, אך אין איש בכל המערכת הממשלתית שמוכן לדבר אתי ישירות. האם היית נותן לנציב שירות המדינה או החשב הכללי להמתין חודשים לתגובה ולא מוכן לדבר עמם בשאלות מעין אלו שאני פונה אליך לא הפכתי, אחרי כמעט 43 שנות שרות, לאויב שצריך להסתר ולהתחמק מפניו.

מחוסר ברירה אני מעלה על הכתב כמבוקש את שאלותי על מכתבו של מר ציון לוי ומפנה אותם אליך, כמי שחתום על ההנחיות כדי שותחזור ותבהון את הנושא.

בסעיף 1 למכתבו מנמק מר לוי את תשלום הגימלה לפי דרגה 44+ (במקום 46+) במילים: "מכיון שלא נענית לחתום על הנספח לחוזה...לא ניתן היה להעבירך למודל של "חוזה בכירים" ודרגת "דירוג דרגה" מקבילה".

אני מבקש להבין:

מה פרש הענין שלא הועברתי ל"מודל של חוזה בכירים"? האם החוזה לפיו הועסקתי מאז 1.4.1990 אינו "מודל של חוזה בכירים"?

מה זה בדיוק "דרגת" "דירוג דרגה" מקבילה? היך מופיע המונח המפולפל הזה?
מדוע אי חתימתי על נספח כלשהו שולל ממני לפתע זכויות המוקנות לי בחוזה הבכירים והתנאים הנלווים לפיו הועסקתי, כמפורט במכתבי (נספח 3)?
להזכירך: סעיף 17 בחוזה קובע שכל שינוי לטובת העובדים, שדרגתם ומעמדם כשלי, יחול גם עלי. מאחר והגימלה של עשרות חשבים שדרגתם ומעמדם היה זהה לשלי (ראה אישור נציבות שירות המדינה המצ"ב), מחושבת למי דרגה +46, הרי שע"פ החוזה שלי כלל זה חל גם עלי בכל מקרה וזאת מעבר לשלל הטיעונים שהעליתי במכתבי אליך).

גם המשפט הבא במכתבו של מר צ. לוי מעורר שאלות ותהיות:
"ניכוי (ההפרש בין הדרגות) תקציבית שמוכה ממך, בטעות, יוחזר לך ע"פ הכללים של החשב הכללי. למיכך, הינך זכאי לדרגת חישוב השכר ע"פ כתב מינוי לדרגה +44."

מי החליט לפתע - ורק בעקבות מכתבי אליך - שסכומים שניגבו ממני במשך שנים ארוכות ע"פ חוק לצורך מימון הפנסיה שלי, היו "בטעות"?

מה פחד המלים "ההפרש בין דרגות) תקציבית שמוכה... בטעות" במשפט הנ"ל? (זה מעברית?)

איד יתכן שבגלל אותו "ניכוי" (ההפרש בין דרגות) תקציבית שמוכה, בטעות" כפי שכתב מר צ. לוי, "לפיכך" אני "זכאי לדרגת חישוב שכר לדרגה +44".

מי בדיוק החליט ואישר שהסכמים יוחזרו לי ע"פ הכללים של החשב הכללי?
היעלה על הדעת שחברת ביטוח או קרן פנסיה שגבתה שנים ארוכות פרמיות חודשיות ותרבה לשלם בוא הזמן את דמי הביטוח בטענה שהפרמיה ניגבתה "בטעות" והיא תוחזר "לפי הכללים של החשב הכללי"?

בסעיף 2 במכתב, כותב מר צ. לוי (מצוטט מילה במילה, כולל שגיאות הכתיב):
"לענין חישוב הממוצע שכר הקובע לקיצבה, אנו מבצעים בשלב זה חשיבה ובדיקה ולאחר סיום בדיקתנו נשוב ונודיעך"

מה פרש המילים "חישוב הממוצע שכר הקובע לקיצבה" (זה מעברית)?
איזו "חשיבה ובדיקה" מתבצעת "בשלב זה"? הרי בפתיח למכתב מצוין מר צ. לוי שהתשובות במכתבו ניתנו לאחר "בדיקה מעמיקה" (!!!) שכבר בוצעה.
איד ייתכן שלפתע פתאום יש צורך ב"חשיבה ובדיקה" וזאת אחרי 23 שנים שחלפ מאז שהתחלתי לעבוד ע"פ החוזה? הרי לכל אורך הדרך החוזה היה מוכן לכל הצדדים, כפי שהוכחתי במכתבי אליך (נספח 3) ובמילים הנוספים (נספח 2) ואף ניכיתם בהתאם מדי חודש תשלומים משמעותיים כחלקי במימון הפנסיה ועכשיו פתאום כשהגיע הזמן לממש את זכויותי אתם גם גוזלים את הגימלה ללא הסבר וגם נותנים לי להמתין ל"חשיבה ובדיקה"?
מתי יסתיימו "בדיקתכם" המעמיקות? בעוד שנה? 10 שנים? לאחר פטירתו?

לסיום: אני חוזר ומבקש, על רקע האמור לעיל וכמפורט ומוסבר במכתבי הקודמים, כי הנחיותיך למינהל הגימלאות ותתוקן כך שהגימלה לתקופת החוזה תחושב לפי הנוסחה:
משכורת אחרונה כפול 2% כפול מספר שנות העבודה בחוזה
ויתרת הגימלה המגיעה לי בגין שנות העבודה בכתב מינוי, תשולם לפי דרגה +46 בשיעור הותק כפול 2% לשנה.

אם יש עדיין צורך ארצה ואשמח לשבת אתך בצורה מסודרת על מנת לבחון ביחד את הנושא ולהביא את הפרשה הכואבת מאוד מבחינתי לסיום מכובד הגון וענייני.

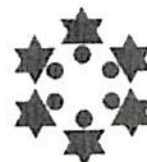
בברכה
ש. הכסטר

נספח 11

**** העתק מכתבים מיום 21.7.14
ומיום 26.8.14**

עמ' 55

מדינת ישראל
נציבות שירות המדינה
האגף הבכיר לפרישה וגימלאות



כ"ג בתמוז התשע"ד
21 ביולי 2014

גמ 959-2014
תיק

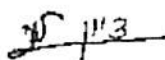
לכבוד
מר שמעון הכסטר
רח' גרץ 7
ירושלים 93111

שלום רב,

הנדון: חישוב קצבתך
פנייתך למר מאיר אהרונוב מיום 16.7.14

במכתבי מיום 13.2.13 הוסבר לך על-ידי, כי פרשת במיצוי זכויות מלא, בהתאם לחוזה העסקתך ואין לך על מה להלין על שירות המדינה.
בנוסף, הוסבר לך כי, לעניין שיטת הממוצע אנו מבצעים חשיבה מחודשת עם אגפי האוצר שבסיומה נשוב ונשיבך.
על פי חוזה העסקתך, הינך מקבל את אשר מגיע לך, כיום, אין שינוי לעניין שיטת חישוב הממוצע. במידה ויהיה שינוי נשוב ונעלה את בקשתך בפורום המתאים, בהתחשב במועד פרישתך ובשנות עבודתך בשירות, כמובן שאין בזאת כל התחייבות מצידנו לשנות את שיטת הממוצעים בשכרך.
לסיכום, מעבר לאמור במכתבנו מיום 14.2.13, אין לנו להוסיף.
אנו ממתינים להחלטות באוצר לעניין חישוב שיטת הממוצעים במקרה של העסקה מעבר ל-35 שנות שירות.

בכבוד רב,



ציון לוי
מנהל האגף

העתק: מר מאיר אהרונוב - סגן נציב שירות המדינה

קרית בן-גוריון, רחוב קפלן 3, ירושלים טל. 02-6705186

ת"ד 34076 ירושלים 91340 פקס: 02-6706125

נשי"מ ברשת: www.civil-service.gov.il

חפשו אותנו גם בפייסבוק - נציבות שירות המדינה



בס"ד

שמעון הכסטר
רח' גרץ 7
ירושלים 93111
ת.ז. 00038858-7

ירושלים, לי אב תשע"ד
26.8.2014

אל: עו"ד משה דיין, נציב שרות המדינה

הנדון: שיטת חישוב הגימלה
סימוכין: מכתבי אל ס. נציב השרות מר מ. אהרונוב המצי"ב
מכתבי אל מר אהרונוב מ- 8.1.13 ומ- 20.3.13
פניות רבות מאד אל מר אהרונוב, באימייל/טלפונים

התחלתי לעבוד בשרות המדינה בכתב מינוי בשנת 1970.

מיום 1.4.1990, עבודתי בשרות המדינה כחשב בכיר במסגרת "חוזה בכירים", לאחר שהסכמתי בזמנו לוותר על כתב המינוי ועל ה"קביעות" הנובעת ממנו, בתמורה לשיפורים בתנאי העבודה והגימלאות, שעוגנו בחוזה ובהבנות שנילו אליהן, כמפורט במכתבי אל מר מ. אהרונוב מיום 8.1.13.

בהתאם לכך הייתי אמור לקבל גימלאות בתום השרות, המבוססות על שתי התקופות הנ"ל, כדלקמן:

א: גימלה לתקופת החוזה:
משכורת אחרונה, כפול 2%, כפול מספר שנות העבודה בחוזה,
+ ב: יתרת הגימלה המגיעה לי בגין שנות העבודה בכתב מינוי:
משכורת לפי דרגה+46 בשיא הותק כפול 2% לשנה.

בפועל הנחה מר אהרונוב, הממונה על הסגל הבכיר את מחלקת הגימלאות לשלם לי גימלה המבוססת על נוסחה מעוותת חסרת בסיס, הגוזלת ממני מדי חודש בחודשו פנסיה בהיקף ניכר.

מחלקת הגימלאות הסכימו עם עיקרי טענותי אולם ידיהם היו כבולות לאור ההנחיות שקיבלו ממר אהרונוב. ע"פ המלצתם פניתי אל מר אהרונוב עם כל ההוכחות המצביעות על כך שההנחיות שלו אינן נכונות.

לצערי, ועל אף אין ספור פניות, תחינות ובקשות לא קבלתי תשובות ענייניות, כאמור במכתב המצי"ב ואיש לא הסכים אפילו לשבת אתי ולבחון במשותף, בצורה הוגנת את העובדות והנתונים.

נוצר מצב בלתי אפשרי ובלתי הגון בעליל: חוזה העסקתי הוא ביני לביין ממשלת ישראל **המיוצגת ע"י נציב שרות המדינה**. "אך במשיכת קולמוס ובאופן חד צדדי וללא הסבר רציני, תוך ניצול מכוער של העוצמה שבידי הממשלה נגדי מעובד בודד, גזלו ממני הנחיות של סגן נציב שרות המדינה זכויות שצברתי במשך שנים ארוכות מאד של עבודה. איש לא נותן תשובה עניינית לפניותיי ואין אדם המוכן לדבר עמי ישירות ובהגינות.

מחוסר ברירה לאחר שמושכים אותי תקופה כה ארוכה, אני פונה אליך ומבקש את התערבותך לתיקון מיידי של העוול שנגרם לי.


ש. הכסטר
טל: 053-5318186

נספח 12

**** העתק סיכום דיון מיום 24.11.14**

עמ' 58

מדינת ישראל
נציבות שירות המדינה
האגף הבכיר לפרישה וגמלאות



ב' כסלו תשע"ה
24 נובמבר 2014

0491-0015-2014-026089
תיק

הנדון: סיכום דיון - עובדים בחוזה בכירים מעל 35 שנות שירות

חוזר ביצוע "השתתפות במימון הסדר הפנסיה התקציבית ומוענק יובל לעובדים המועסקים בחוזה בכירים" מתאריך 29.6.2010

בישיבה שהתקיימה בתאריך 21.10.2014, בנושא שיטת חישוב הגמלה לעובדי המדינה שבחוזה בכירים מעל 35 שנים, התקבלה על דעת נציב שירות המדינה, הממונה על השכר והחשבת הכללית ההחלטה שלהלן:

לעובד מדינה המשובץ בפנסיה תקציבית ב"חוזה בכירים" ושסך שנות שירותו בשירות המדינה עולה 35, וכן שמספר השנים הנושאות זכויות לגמלה בחוזה בכירים עולה על ספר השנים בדירוג דרגה (לפני השירות במעמד חוזה) – תשונה שיטת חישוב המשכורת הקובעת מזו המוגדרת בחוזר שבסימוכין לשיטה המפורטת להלן.

המשכורת הקובעת תחושב כממוצע משוקלל של משכורת כתב המינוי ושכרו בחוזה בכירים ערב הפרישה.

להלן נוסחת החישוב לקביעת השכר הקובע:

משכורת קובעת בחוזה בכירים * מס' שנים מתוקן בחוזה בכירים + משכורת קובעת בדירוג דרגה * (מס' שנים מתוקן בחוזה בכירים – מספר השנים בשירות המדינה ולא יותר מ-35)

35

שנות הותק המרביות בחוזה בכירים יהיו 25 שנים. שנות הותק בדירוג דרגה ישלימו לסך 35 שנים סה"כ.

מניין השנים לצורך משקולת דירוג הדרגה לא יפחת מ-10 שנים.

לדוגמה:

עובד שעבר סה"כ 45 שנים בשירות המדינה (נושא זכות לא כולל הסכם רציפות), מתוכם:

15 שנים (בדירוג דרגה) – שכר לפי דירוג דרגה

30 שנים (בחוזה בכירים) – שכר לפי משכורת אחרונה בחוזה בכירים.

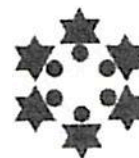
יש לקחת 10 שנים בדירוג דרגה ו-25 שנים בחוזה בכירים לצורך חישוב הממוצע המשוקלל.

קרית בן-גוריון, רחוב קפלן 3, ירושלים טל: 02-6705186

ת"ד 34076 ירושלים 91340 פקס 02-6706125

www.civil-service.gov.il :ש"מ ברשת: gov

חפשו א: גם בפייסבוק - נציבות שירות המדינה



יתר התנאים לעניין זכויות בחוזה בכירים בעינם עומדים.

תחולת החוזר מיום 1.11.2014.

בשאלות יש לפנות לח"מ או למר גלעד שמיר, מנהל מינהלת הגימלאות.

בברכה,

ציון לוי

מנהל האגף הבכיר לפרישה וגימלאות

העתק:

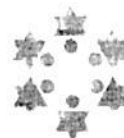
מר משה דין - נציב שירות המדינה, נציבות שירות המדינה
גב' מיכל עבאדי-בויאנג'ו - חשבת כללית
מר קובי שלו אמסלם - הממונה על השכר והסכמי עבודה, משרד האוצר
מר מאיר אהרונוב - בגן נציב שירות המדינה (איכות ומצויינות), נציבות שירות המדינה
מר מרדכי אלישע - סגן בכיר לחשבת הכללית, משרד האוצר
מר גלעד שמיר - מנהל מינהלת הגימלאות, משרד האוצר

נספח 13

**** העתק מכתב מיום 12.3.15**

עמ' 61

מדינת ישראל
נציבות שירות המדינה
הלשכה המשפטית



כ"א אדר תשע"ה
12 מרץ 2015
תיק: 7.2
0491-0018-2015-000496

לכבוד
מר שמעון הכסטר
רח' גרץ 7
ירושלים 93111

שלום רב.

הנדון: מר שמעון הכסטר - שיטת חישוב הגמלה
סימוכין: מיכתבד מיום 26.8.14

1. בהמשך למיכתבד שבסמך, הרינו לעדכן, כי פנייתך נבדקה על ידי לשכתנו מוקד הגורמים המקצועיים הרלוונטיים, ונמצא כי אין מקום לשינוי באופן חישוב גמלתך, כפי שיפורט להלן.
2. הטענות שהעלית הן, כי:
 - א. בגין תקופת עבודתך לפי כתב מינוי יש לשלם את גמלתך לפנסיה לפי שכר קובע של דרגה +46 (מח"ר) עם ותק שיא. הנך נסמך בטענתך זו על כך ש"לאורך כל השנים הארוכות" בוצע ניכוי ממשכורתך למימון הפנסיה עבור תקופת המינוי לפי משכורת קובעת בדרגה +46.
 - ב. יש לחשב את גמלתך לפי המשכורת הקובעת בתקופת העסקתך לפי חוזה הבכירים עבור כל תקופת העסקתך לפי חוזה **ורק יתרת הגמלה** תחושב לפי דרגה +46 במח"ר, כלומר, חישוב גמלה לפי **ממוצע משוקלל משופר** הנותן משקל רב יותר לשכר בשנות העסקה לפי חוזה בכירים.

טענתך בעניין הדרגה

3. ראשית נציין, כי מר ציון לוי, מנהל אגף בכיר לפרישה וגמלאות, ענה על טענותיך בעניין הדרגה במכתביו מיום 13.2.13 ו-21.7.14, ואף ציין כי ניכוי השכר שבוצע לך מקורו בטעות, וכי ההפריש יוחזר לך על פי הכללים של החשב הכללי בבדיקה נוספת נמצא, כי אכן ניכוי דמי הניהול לפנסיה תקציבית משכרך בוצע לפי שכר גבוה יותר, אולם במשך כל אותם שנים שולם לך גם מענק יובל לפי שכר גבוה יותר, וההפריש בין הסכום ששולם לך בטעות בגין מענק יובל גבוה יותר מהסכום שנוכה משכרך בטעות עבור הפנסיה התקציבית.
4. כמו כן, ציון כי ניכוי שכר או תשלום שכר בטעות אינו מהנה זכות שלא נתנה ו/או אושרה על ידי הגורמים הרלוונטיים.
5. למעשה הסדר הטוב נרחיב את תשובתו ונסביר כי החל מיום 1.4.90 הנך מועסק בחוזה בכירים במסגרת "חוזה מיוחד להעסקת עובדי" מיום 26.3.91.
6. לפי סעיף 1.א.12 לחוזה.

"המשכורת הקובעת שעל בסיסה תשולם קיצבתו של העובד עבור תקופת השירות לפי כתב המינוי תהיה המשכורת הקובעת, כהגדרתה בסעיף 8 ו-9 לחוק הגמלאות בדרגה שהיתה לעובד ערב החתימה על חוזה זה, בדרגה 12 בדירוג המח"ר."
7. כאמור בסעיף 1.א.12 לחוזה, דרגתך ערב החתימה על החוזה היתה דרגה 12 בדירוג המח"ר, כאשר הדרגה המקבילה אליה בעת פרישתך היתה דרגה +44 בדירוג המח"ר. **בהתאם לדרגה זו חושבה גמלתך בגין תקופת העסקתך לפי כתב מינוי.**

מכתב בירוק, החוב הפירו, ירושלים טל 02-6705108

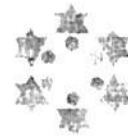
תל 34076 ירושלים 9140 פהס 02-6511479

מש"מ ברשת: www.civil-service.gov.il

חפשו אותנו גם בפייסבוק: נציבות שירות המדינה



מדינת ישראל
נציבות שירות המדינה
הלשכה המיטתית



8 ככל הנראה, המקור לבקשתך בעניין הדרגה נעוץ בסעיף 4 א. לנספח לחוזה מיוחד להעסקת עובד, אשר הוצע לך לחתום עליו ביום 13.95 אוקט, למרות פניית חוזרת ונשנות אליך מצד הנציבות סירבת לחתום עליו.

9 לפי סעיף 4 א. לנספח.
"סעיף 12.א.(2)(א)(ב) ו-(ג) מהחוק המקורי יבוטלו, ובמקומם יופיע סעיף 12.א.(2) כדלקמן:

"במועד פרישתו של העובד מהשירות, וממועד זה ואילך תעודכן המשכורת הקובעת כאמור בס"ק א(1) לפי חוק הגמלאות ועל פי דרגה אחת נמוכה מהדרגה העליונה לפי שתהיה בסולם הדירוג אליו משתייך העובד, כולל תוספת שהייה וחישוב תוספת ותק לגבי תקופת השירות הכוללת (תקופת המינוי ותקופת החוזה), ובהתאם לכללי קידום הותק הנהוגים בשירות המדינה."

10 כאמור, עקב סירובך לחתום על הנספח לחוזה חל עליך סעיף 12 א 1 לחוזה המקורי, ובהתאם לכך אין מקום לשינוי דרגתך.

טענתך בעניין נוסחת החישוב

11 בהתאם לסעיף 12 א.1 לחוזה ("המשכורת הקובעת שעל בסיסה תשולם קיצבתו של העובד עבור תקופת השירות לפי כתב המינוי...") וסעיף 12 ב. לחוזה ("המשכורת הקובעת שעל בסיסה תשולם קיצבתו של העובד עבור תקופת עבודתו בחוזה מיוחד זה..."), גמלתך מחושבת לפי ממוצע חשבוני משוקלל הנותן משקל לשכר בתקופת עבודתך לפי מינוי ולשכר לפי חוזה בכירים. בהתאם לשנות עבודתך בכל תקופה, וכך בוצע חישוב גמלתך.

12 ככל הנראה המקור לבקשתך לחישוב גמלתך לפי ממוצע משוקלל "משופר" הנותן משקל רב יותר לשכר לפי חוזה בכירים הינו בהחלטה מיום 14 10 21 בנושא שינוי עתידי של שיטת חישוב הגמלה לעובדי המדינה שבחוזה בכירים מעל 35 שנים, שתחולתה מיום 1.11.14.

13 חוות שפרישת לגמלאות ביום 12 8 1. והיית שההחלטה לשינוי שיטת חישוב הגמלה חלה על עובדים שיפרשו לגמלאות מיום 14 11 1, חרי שהחלטה זו אינה חלה עליך.

14 נוכח כל האמור, סעיף 4 א. לנספח לחוזה המקורי אינו חל עליך ואף ההחלטה לשינוי שיטת חישוב הגמלה איננה חלה עליך, לפיכך אין מקום לשינוי חישוב גמלתך.

בברכה,

עו"ד עליזה אבן
עוזרת ראשית ליועץ המיטתית

העתק:

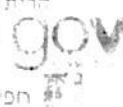
מר משה דיון - נציב שירות המדינה, נציבות שירות המדינה
עו"ד רון דול - היועץ המיטתית, נציבות שירות המדינה
מר מאיר אהרונוב - סגן נציב שירות המדינה (איכות ומצוינות), נציבות שירות המדינה
מר אילן רם - מנהל מינהל הסגל הבכיר, נציבות שירות המדינה
מר ציון לוי - מנהל האגף הבכיר לפרישה וגמלאות, נציבות שירות המדינה
עו"ד עידית ביטמן - ממונה (יועץ מיטתית), נציבות שירות המדינה
גב' טובה בניטה - מנהלת תחום (מינהל הסגל הבכיר), נציבות שירות המדינה

חברת ביטוח: החיוב הבקש: 9108 705-02

מס' 34076 יחידות: 21340 מס' 1970 62-02

מס' ברשת: www.civil.service.gov.il

חפצן אותנו גם בפייסבוק: נציבות שירות המדינה



נספח 14

**** העתק מכתב מיום 18.1.17**

עמ' 64

מדינת ישראל
נציבות שירות המדינה
האגף הבכיר לפרישה וגימלאות



כ' בטבת תשע"ז
18 בינואר 2017
0491-0015-2017-002283
תיק

אל
מר שמעון הכסטר
באמצעות דוא"ל:
hochsters@gmail.com

הנדון: מר שמעון הכסטר - ת.ז. 000388587

בהמשך לפניוטיך בנושא שיטת חישוב קצבתך ושינוי דרגה ולאחר בדיקה מעמיקה, הריני לעדכןך כדלקמן:

1. אשר לשיטת חישוב קצבתך – לאחר בדיקה נוספת אין שינוי בתשובתנו מיום 12.3.15.

2. אשר לשינוי דרגה – מכתבנו האמור מיום 12.3.15 כלל תשובה גם לפניה זו. אולם בהתאם לסיכום עמך ועם משרד האוצר מיום 1.11.16 נבדקה פנייתך בנושא זה שוב לרבות טענתך כי הנך זכאי לדרגת פרישה או דרגה גבוהה יותר בהתאם לסעיף 12.א.(2) לחוזה עליו חתמת. לאחר הבדיקה הנוספת נמצא, כי אינך זכאי לתוספת דרגה, כפי שיפורט.

2.2 לפי סעיף 12.א.(2) לחוזה עליו חתמת ("חוזה מיוחד להעסקת עובד" מיום 26.3.91), המשכורת הקובעת שעל בסיסה תשולם הקיצבה עבור תקופת השירות לפי כתב המינוי, תעודכן על פי החלופה הגבוהה מבין 3 החלופות הבאות:

- א) על פי חוק הגמלאות;
- ב) על פי דרגת השיא בתקן של חשב בכיר או בתפקידו של העובד כפי שיהיו ערב פרישתו מהשירות;
- ג) לפי דרגת פרישה או תוספת שהייה, אם העובד זכאי להן במועד פרישתו לפי הנהלים באותה עת.

2.3 יובהר כי לפי אותו סעיף בחוזה, ממועד הפרישה ואילך תעודכן המשכורת הקובעת לפי חוק הגמלאות בלבד.

2.4 מעיון בנתוניך עולה, כי המשכורת הקובעת, שעל בסיסה משולמת קיצבתך עבור תקופת השירות לפי כתב המינוי מחושבת לפי דרגה 44+, וזאת בהתאם לסעיף 12.א.(1) לחוזה עליו חתמת (ראה התייחסותנו לכך במכתבנו מיום 12.3.15).

קרית בן-גוריון, רחוב קפלן 3, ירושלים טל. 02-6705186

ת"ד 34076 ירושלים 91340 פקס. 02-6706125

נשימ ברשת: www.csc.gov.il

חפשו אותנו גם בפייסבוק - נציבות שירות המדינה



מדינת ישראל
נציבות שירות המדינה
האגף הבכיר לפרישה וגמלאות



2.5 לפי סעיף 12.א.(2)(ב) המשכורת הקובעת שעל בסיסה תשולם הקיצבה עבור תקופת השירות לפי כתב המינוי תעודכן לפי דרגת השיא בתקן של חשב בכיר או בתפקידו של העובד כפי שיהיו ערב פרישתו מהשירות.

2.6 מתח הדרגות של חשב בכיר (התפקיד אותו אף ביצעת ערב פרישתך מהשירות) הוא 44-42 ולפיכך דרגת השיא בתקן היא דרגה 44. כאמור קצבתך עבור תקופת השירות לפי כתב מינוי מחושבת לפי דרגה 44+, כך שחלופה זו מתקיימת בעניינך ואין מקום לשינוי הדרגה.

2.7 כאמור בסעיף 8 למכתבנו מיום 12.3.15 נראה כי המקור לבקשתך לשינוי הדרגה, תוך הפניה לחלופה זו, נעוץ בסעיף 4.א. ל"נספח לחוזה מיוחד להעסקת עובד", אשר החליף את סעיף 12.א.(2)(א)-(ג) ומאפשר חישוב קיצבה לפי דרגה גבוהה מדרגת השיא בתקן של חשב בכיר או התפקיד אותו מילא העובד ערב פרישתו מהשירות. עוד צוין במכתבנו מיום 12.3.15 כי הוצע לך לחתום על הנספח לחוזה ביום 1.3.95. אולם, למרות פניות חוזרות ונשנות אליך מצד הנציבות סירבת לחתום עליו. עקב סירובך לחתום על הנספח לחוזה חל עליך סעיף 12.א.(2) לחוזה המקורי, ובהתאם אין מקום לשינוי דרגתך.

2.8 אשר לחלופה בסעיף 12.א.(2)(ג), יצוין כי לפי פסקה 85.125 לתקשייר לעובדים בחוזה בכירים אין זכאות לדרגת פרישה ולתוספת שהייה. לפיכך, אינך זכאי לדרגת פרישה ולתוספת שהייה.

2.9 נוכח האמור, החלופה בסעיף 12.א.(2)(ב) מתקיימת בעניינך ואין מקום לשינוי בדרגתך.

3. סיימנו את הטיפול בפנייתך.

בברכה,

ציון לוי

מנהל האגף הבכיר לפרישה וגמלאות

העתק:

מר משה דיין - נציב שירות המדינה, נציבות שירות המדינה
מר רון דול - היועץ המשפטי, נציבות שירות המדינה
מר מאיר אהרונוב - סגן נציב שירות המדינה (איכות ומצוינות), נציבות שירות המדינה
גב' רותי אשכנזי - סמנכ"לית בכירה למינהל ולמשאבי אנוש, משרד האוצר
מר אילן רם - מנהל מינהל הסגל הבכיר, נציבות שירות המדינה
גב' ענבר בן-מנדה - ממונה (יועץ משפטי) בפועל, נציבות שירות המדינה
גב' עליזה אבן - עוזרת ראשית ליועץ המשפטי, נציבות שירות המדינה
גב' רבקה כלב - מנהלת אגף אי' משאבי אנוש, משרד האוצר

קרית בן-גוריון, רחוב קפלן 3, ירושלים טל. 02-6705186

ת"ד 34076 ירושלים 91340 פקס. 02-6706125

נשי"מ ברשת: www.csc.gov.il

חפשו אותנו גם בפייסבוק - נציבות שירות המדינה

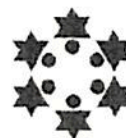


נספח 15

***** העתק מכתבים מיום 29.5.17 ,
21.8.17 , 27.6.18**

עמ' 67

מדינת ישראל
נציבות שירות המדינה
הלשכה המשפטית



ד' בסיוון תשע"ז
29 במאי 2017

תיק: 7.2
0491-0018-2017-039176

לכבוד

עו"ד טל כהן - סגנית בכירה למנהל אגף, משרד מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור

הנדון: מר שמעון הכסטר ת.ז. 00388587
מכתבכם מיום 26.4.17

בהמשך למכתבכם שבסמך להלן התייחסותנו:

1. יצוין תחילה כי מר שמעון הכסטר, פונה לגורמים שונים בנציבות שירות המדינה כבר מספר שנים (משנת 2013) פניות חוזרות ונשנות עם טענות דומות (בעניין דרגת פרישתו ואופן חישוב גמלתו). זאת למרות שפניותיו קיבלו מענה הן בכתב, הן בשיחות טלפוניות ואף בפגישות אישיות ובישיבה שהתקיימה במשרד האוצר בנוכחותו, כפי שיפורט להלן.

2. להלן תמצית המענה שקיבל מר הכסטר על פניותיו השונות, מעבר למכתבים נוספים רבים, שיחות טלפוניות רבות ופגישות אישיות:

2.1 ביום 8.1.13 פנה מר הכסטר למר מאיר אהרונוב, סגן נציב שירות המדינה שהיה האחראי בזמנו על הסגל הבכיר. בפניה זו טען מר הכסטר בעניין דרגת גמלתו ואופן חישוב הגמלה, תוך הפניה למקרה של עובד אחר, מר ראובן פרנקנבורג, שלטענתו מקבל תנאים טובים משלו למרות נתוניו הדומים. ביום 13.2.13 נשלח למר הכסטר מכתב תשובה ממר ציון לוי, מנהל אגף בכיר (גמלאות) בנציבות שירות המדינה, לפיו לאחר בדיקה מעמיקה, אין מקום לשינוי דרגתו וכי אופן חישוב הגמלה (ממוצע משוקלל) נמצא בבחינה ותועבר לו תשובה. ביום 20.3.13 פנה שוב מר הכסטר למר אהרונוב וחזר על טענותיו, ומר לוי השיב לו במכתב מיום 21.7.14 – **מצ"ב התכתובות**.

2.2 ביום 26.8.14 פנה מר הכסטר לנציב שירות המדינה, אשר העביר את בדיקת הנושא להשכה המשפטית בנציבות. ביום 12.3.15 לאחר בדיקה מעמיקה מול הגורמים המקצועיים בנציבות נשלח למר הכסטר מכתב תשובה מפורט מהלשכה המשפטית – **מצ"ב התכתובות**. לטענת מר הכסטר (בשיחה טלפונית עם עו"ד עליזה אבן מיום 23.1.17) הוא לא קיבל את המכתב, ולכן עו"ד אבן שלחה לו את המכתב במייל באותו היום.

2.3 בהמשך לפניות חוזרות של מר הכסטר עם אותן טענות, התקיימה ביום 1.11.16 ישיבה באגף משאבי אנוש של משרד האוצר, בנוכחותו של מר הכסטר, מר ציון לוי ונציגים נוספים של משרד האוצר. בישיבה זו שטח שוב מר הכסטר את כל טענותיו, אשר נבדקו ונענו במכתב תשובה ממר ציון לוי ביום 18.1.17 – **מצ"ב סיכום הישיבה ומכתב התשובה של מר לוי**.

קרית בן-גוריון, רחוב קפלן 3, ירושלים טל. 02-6705108/9

ת"ד 34076 ירושלים 91340 פקס. 02-6511979

נשי"מ ברשת: www.csc.gov.il

חפשו אותנו גם בפייסבוק - נציבות שירות המדינה



מדינת ישראל
נציבות שירות המדינה
הלשכה המשפטית



- 2.4 למרות כל זאת, פנה שוב מר הכסטר לנציבות ביום 20.3.17 עם טענות דומות, תוך הפניה חוזרת למר ראובן פרנקנבורג, שלטענתו הוא בעל נתונים זהים לשלו ולמרות זאת מקבל דרגה גבוהה יותר וגמלתו מחושבת באופן מטיב לעומתו.
- 2.5 יצוין כי פנייתו זו נבדקה שוב, ובמסגרת מכתב זה יינתן מענה לעניין בקשתו לעדכון הדרגה. לעניין אופן חישוב הגמלה, אנו עדיין בוחנים את הבקשה.
3. תמצית טענותיו של מר הכסטר בעניין הדרגה הן, כי הוא זכאי לגמלה (עבור תקופת עבודתו לפי כתב מינוי) על בסיס דרגה +46 בדירוג המח"ר, במקום על בסיס דרגה +44 בדירוג המח"ר (המשולם לו כיום), היות שדמי הניהול שנוכו לו עבור פנסיה תקציבית היו מדרגה +46 בדירוג המח"ר והיות שגמלאי אחר בעל נתונים דומים לו לטענתו, מר ראובן פרנקנבורג, מקבל גמלה על בסיס דרגה זו. כמו כן, ביקש מר הכסטר לבדוק זכאותו לדרגת פרישה.
4. להלן התייחסותנו, כאמור, לבקשתו של מר הכסטר לעדכון דרגתו:
- 4.1 כפי שהובהר במכתבנו מיום 12.3.15, מר הכסטר זכאי לדרגה לפי החוזה עליו חתם ("חוזה מיוחד להעסקת עובד" מיום 26.3.91), ומכיוון שסירב לחתום על "נספח לחוזה מיוחד להעסקת עובד" שהוצע לו ביום 1.3.95 (נספח שהעניק תנאי שכר ופרישה גבוהים יותר תמורת הסכמה לכך שהארכת החוזה תהיה בכפוף להמלצת הממונה הישיר ואישור נציב שירות המדינה) הוא אינו זכאי לדרגה גבוהה יותר. **מצ"ב הסכם חוזה ההעסקה של מר הכסטר, דוגמא לנספח לחוזה מיוחד (מופנה לעובד אחר, אך מדובר במסמך זהה לזה שהופנה למר הכסטר) ומכתב על אופן חישוב הגמלה של מר הכסטר.**
- 4.2 יצוין כי **עוד בשנת 1997** הוסבר למר הכסטר במכתבו של מר שמואל זיסקינד, סגן נציב שירות המדינה דאז, כי אין הוא מחויב לחתום על הנספח לחוזה, אך ככל שיבחר שלא לחתום עליו הוא לא יהיה זכאי לקבל את הטבות הנובעות משינוי תנאי החוזה, ותנאי העסקתו ופרישתו יהיו בהתאם לחוזה המקורי עליו הוא חתם. במכתב זה ניתנה למר הכסטר ארכה לחתום על הנספח לחוזה, אך כאמור הוא בחר שלא לחתום עליו – **מצ"ב מכתבו של מר שמואל זיסקינד.**
- 4.3 אשר לאמור בנוהל "עקרונות יסוד זכויות חובות עובדים בכירים נוהלי העסקת עובדים בכירים בחוזה מיוחד בשירות המדינה" ממרץ 2004 (להלן – הנוהל), יצוין כי בבדיקה שנערכה מול מינהל הסגל הבכיר בנשי"מ עולה, כי אופן קביעת הדרגה לגמלאות לפי נוהל זה מתייחס לעובדים שחתמו על חוזה מיוחד להעסקת עובד (חוזה בכירים) ממועד הוצאת הנוהל או שחתמו על "נספח לחוזה מיוחד להעסקת עובד" במועד שהוצע להם לחתום. כאמור, מר הכסטר לא הסכים לחתום על הנספח בזמנו, ולפיכך חל עליו האמור בחוזה העסקתו בלבד, קרי דרגה +44 בדירוג המח"ר (הדרגה המקבילה לדרגה 12 בדירוג המח"ר כפי שמופיע בחוזה).

מדינת ישראל
נציבות שירות המדינה
הלשכה המשפטית



4.4 יצוין כי בבדיקה מול מינהלת הגמלאות במשרד האוצר נמצא כי טענתו של מר הכסטר, כי מר פרנקנבורג (שאף הוא לא חתם על הנספח האמור) מקבל דרגה גבוהה יותר (דרגה +46 בדירוג המח"ר לטענתו) **איננה נכונה** וכי מר פרנקנבורג מקבל דרגה +44 בדירוג המח"ר בדומה למר הכסטר – **מצ"ב מייל ממינהלת הגמלאות**. אמנם ביום 23.2.14 צוין במכתב למר פרנקנבורג כי הוא זכאי לדרגה +46 בדירוג המח"ר, אך הדבר התברר כטעות וביום 22.7.14 נשלח מכתב מתקן - **ראה התכתובת המצ"ב והסכם חוזה הבכירים של מר פרנקנבורג**. משיחות טלפוניות עם מר הכסטר עולה כי הוא מודע לכך שמדובר בטעות, ולמרות זאת הוא מעלה טענה זו שוב ושוב.

4.5 אשר לטענה כי במשך שנים נוכו משכרו של מר הכסטר דמי ניהול על בסיס דרגה +46 בדירוג המח"ר, הוסבר לו במכתבנו מיום 12.3.15, כי מדובר בטעות וכי אף היתה כוונה להחזיר לו את ההפרש שנגבה ביתר. אולם בבדיקה שנערכה על ידי משרד האוצר עלה, כי במשך אותן שנים שולם לו מענק יובל לפי שכר גבוה יותר. ההפרש בין הסכום ששולם בטעות בגין מענק יובל נמצא גבוה יותר מהסכום שנוכה בטעות עבור הפנסיה התקציבית. עוד הוסבר לו במכתב זה, כי ניכוי שכר או תשלום שכר בטעות אינו מקנה זכות שלא נתנה או אושרה על ידי הגורמים הרלוונטיים. **מצ"ב התחשיבים של גב' יפה רונן ממשרד האוצר והתייחסותה לגביה ביתר מול התשלום ביתר.**

4.6 כמו כן, מר הכסטר אינו זכאי לדרגת פרישה כפי שהובהר במכתבנו מיום 18.1.17, שכן לפי פסקה 85.125 לתקשי"ר לעובדים בחוזה בכירים אין זכאות לדרגת פרישה ולתוספת שהייה.

5. נוכח האמור לעיל, בקשתו של מר הכסטר לעדכון דרגה נבחנה על ידי נציבות שירות המדינה ולא נמצא כי יש מקום להיענות לה. אשר לבקשתו לעניין אופן חישוב הגמלה, אנו כאמור בוחנים עדיין את הבקשה.

בכבוד רב,
רון דות, עו"ד
היועץ המשפטי

העתק:

מר ציון לוי - מנהל האגף הבכיר לפרישה וגמלאות, נציבות שירות המדינה
גב' נילי ישראל-וינברג - מנהלת תחום בכירה (מינהל הסגל הבכיר), נש"מ
עו"ד עליזה אבן - עוזרת ראשית ליועץ המשפטי, נציבות שירות המדינה

127

סכס

מדינת ישראל
משרד מבקר המדינה
ונוציב תלונות הציבור



נציבות תלונות הציבור
אנף ב

י"ד בתמוז התשע"ח
27 ביוני 2018

בתשובתך נא ציין
תיק מסי 1035396

לכבוד
מר שמעון הכסטר
באמצעות הדוא"ל
HOCHSTERS@GMAIL.COM

מר הכסטר הנכבד,

הנדון: תלונתך על נציבות שירות המדינה

עם סיום הברור בתלונה שבנדון נבקש להודיעך כדלקמן:

תלונתך נסבה על גובה הגמלה המשתלמת לך בגין תקופת העסקתך בשירות המדינה. לטענתך, בעת חישוב הגמלה עשתה נציבות שירות המדינה כמה טעויות שבגין סכום הגמלה המשתלם לך בפועל נמוך מסכום הגמלה שאמורה הייתה להשתלם לך לו היה נעשה החישוב בהתאם להוראות חוזה הבכירים שנחתם עימך (להלן - החוזה), להוראות חוק שירות המדינה (גמלאות) [נוסח משולב], תשי"ל-1970 ולהוראות הנהלים הרלוונטיים.

כך, לטענתך, בעת חישוב הגמלה השתמשה נציבות שירות המדינה בנוסחת ה"ממוצע החשובי המשוקלל" למרות שהיה מקום לחשב את הגמלה לפי נוסחת "ממוצע חשבוןי רגיל". עוד טענת שבתקופה שבה הועסקת על פי כתב מינוי היה מקום לחשב את השכר הקובע לפי דרגה +46 ולא לפי דרגה +44 כפי שנעשה בפועל.

צינת כי שכרו של עובד אחר שפרש לגמלאות שתנאי העסקתו היו דומים לתנאי העסקתך חושב לפי דרגה +46; כי גם הנוסחה שבה השתמשה המדינה לצורך חישוב גמלתו של אותו עובד הייתה שונה וכי לאורך השנים ניתנה המדינה משכרך דמי ניהול בגובה 2% שחושבו על בסיס שכר לפי דרגה +46 וגם מטעם זה היה מקום לתקן את חישוב גמלתך.

כפי שהובהר לך בפגישתנו, נציבות תלונות הציבור, בשונה מבתי הדין לעבודה, מוגבלת מאוד בברור תלונות של עובדים בעניינים הנוגעים לשירותם כעובדים שכן בחוק מבקר המדינה, התשי"ח-1958 [נוסח משולב] נקבע מפורשות כי תלונה כאמור תבורר רק אם היא נסבה על מעשה החורג מהוראות חוק, תקנות, תקשיר, הסכם קיבוצי או הסדר כללי שנקבע מטעם נציב שירות המדינה.

סקירה מדוקדקת של טענותיך ובחינת הוראות הרלוונטיות העלתה כי המדינה לא פעלה בעניינך בניגוד להוראות הדין שפורטו לעיל וגם אם נעשתה חריגה כלשהיא (ואין אנו קובעים כך) הרי שמדובר לכל היותר בחריגה מהוראות חוזה העבודה האישי שנחתם עימך, כפי שאתה עצמך טענת במכתבין השונים לנציבות שירות המדינה ובמכתבך לנציבות תלונות הציבור מ-31.7.17 שבהם כתבת כמה פעמים כי חישוב הגמלה נוגד את הוראות החוזה ו"ההבנות הנלוות".

משאלו הם פני הדברים כבר מטעם זה לא קמה עילה שבדין להתערבותה של נציבות תלונות הציבור בעניין המועלה בתלונתך.

ד"ר מבקר המדינה ג. ירושלים טל: 02-6665167 פקס: 02-6846801 מנ"ל למכתבים: תר 1081 ירושלים מיקוד 9101001
revital_c@mevaker.gov.il www.mevaker.gov.il

על האמור נוסף כי לא נעלמו מעיניו טענותיו ולפיהן המדינה פעלה באופן שונה כלפי עובדים אחרים שנסיונות העסקתם היו דומות לנסיבות העסקתו, אך בירור התלונה העלה כי לגבי עניין אחד (אופן חישוב הדרגה) פעלו בעניינו של העובד שהוזכר על ידך באותו אופן שבו פעלו בעניינך ולגבי סוג נוסחת החישוב נוכח השוני במועד סיום ההעסקה הייתה הצדקה לשימוש בנוסחת חישוב שונה.

עוד נציין כי במכתבך לנציבות תלונות הציבור הפנית לחוזר החשב הכללי מ- 29.6.10 שעניינו "השתתפות במימון הסדר פנסיה תקציבית ומענק יובל לעובדים המועסקים בחוזה בכירים - חוזר ביצוע", שבו נקבעו הוראות שונות לגבי אופן ניכוי "דמי ניהול" ממשכורתם של עובדים המועסקים בחוזה בכירים. ואולם נבקש להפנות את תשומת ליבך לפסיקת בית הדין לעבודה מחתת האחרונה ולפיה החוזר האמור "אינו קובע זכויות כלשהן לעובד מדינה, אלא מנחה את החשב המשרדי".¹

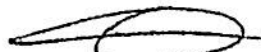
זאת ועוד. למכתבך לנציבות תלונות הציבור צורף מכתבו של מר יוסי יהודה המפנה לחוברת מיוהל הסגל הבכיר - דרכי מינוי, תנאי העסקה ופיתוח הסגל הבכיר" ואולם נבקש להפנות את תשומת ליבך שהחוברת הני"ל, שאף לא צורפה על ידך ולכן תוכנה אינו ידוע לנו, אינה בגדר "הסדר כללי" ולו מן הטעם שבפתיח לאותה חוברת נקבע מפורשות כי היא מועברת להערות הנוגעים בדבר.

נוסף על כך וכפי שצוין בצדק על ידי נציבות שירות המדינה העובדה כי לאורך השנים נגבו ממך דמי ניהול לפי שכר המבוסס על דרגה +46 אינה מקנה לך זכות שלא נקבעה בחוזה או בכל מקור נורמטיבי אחר כגון הוראות החוק או התקשיר.

לנוכח כל האמור לעיל משלא נמצא כי פעלו בעניינך בחריגה מהוראות חקיקת המגן, הסכם קיבוצי וכיו הרי שעם כל ההבנה לתחושותיך, לא נמצאה עילה שבדין להתערבותנו בעניין.

בשולי הדברים אך לא בשולי חשיבותם נבקש להתנצל על העיכוב במתן המענה מטעמנו שנבע מעומס עבודה.

בכבוד רב,



טלי כהן, עו"ד
סגנית בכירה למנהל אגף

¹ עלייה 17-11-36020 גרנדל - הסמנה על תשלום גמלאות משרד האוצר (מורסם במאגר במוחשב, 17.5.2018).

(ס"ט) 12

מדינת ישראל
נציבות שירות המדינה
הלשכה המשפטית



כ"ט אב, תשע"ז

21 אוגוסט, 2017

תיק: 7.2

0491-0018-2017-042372

לכבוד

עו"ד טלי כהן

משרד מבקר המדינה

הנדון: שמעון הכסטר - תשובה משלימה למבקר המדינה

מכתבכם מיום 26.4.17

1. בהמשך למכתבכם שבטמך וכאמור במכתבתי מיום 29.5.17, תשובתנו במכתב זה תתייחס לטענותיו של מר שמעון הכסטר באשר לאופן חישוב גמלתו.
2. תמצית טענותיו של מר הכסטר בעניין אופן חישוב גמלתו הן כי הוא זכאי לחישוב של משכורת קובעת לגמלה לפי ממוצע חשבוני משוקלל הנותן משקל רב יותר לתקופת עבודתו בחוזה בכירים (ממוצע חשבוני משוקלל מטיב), בדומה לאופן החישוב שבוצע למר ראובן פרנקנבורג, כך שמשכורתו הקובעת לגמלה אמורה להיות גבוהה יותר, לטענתו.
3. יובהר כי בהתאם למכתבו של מר מאיר אהרונב מיום 21.8.12, מחושבת המשכורת הקובעת לגמלה של מר הכסטר לפי ממוצע חשבוני משוקלל הנותן משקל למשכורת הקובעת בכל תקופת העסקה (לפי כתב מינוי או לפי חוזה בכירים) בהתאם לשנות העבודה בכל אחת מאופני ההעסקה (כתב מינוי לעומת חוזה בכירים). מצ"ב מכתבו של מר מאיר אהרונב.
4. נוסחה זו מבוססת על סעיפים 1.12.1 ו-1.12.2 לחוזה ההעסקה של מר הכסטר מיום 26.3.91, לפיהם גמלת העובד הפורש תחושב לפי שנות העבודה בכל אחד מאופני ההעסקה, כאמור. כך גם הובהר למר הכסטר במכתבו מיום 12.3.15. מצ"ב הסכם ההעסקה ומכתבנו מיום 12.3.15.
5. לפי ממוצע חשבוני משוקלל זה יקבעה בזמנו גם משכורתו הקובעת לגמלה של מר ראובן פרנקנבורג, באמור במכתבנו של מר מאיר אהרונב מיום 23.2.14. מצ"ב מכתבו של מר מאיר אהרונב.
6. אלא שבמהלך שנת 2014, באותה שנה שמר פרנקנבורג פרש לגמלאות (מר פרנקנבורג פרש לפנסיה ביום 28.2.14), וכשנתיים לאחר שמר הכסטר פרש לגמלאות (מר הכסטר פרש לפנסיה ביום 31.7.12), הוחלט על מדיניות חדשה באשר לאופן חישוב המשכורת הקובעת לגמלה לעובדים בחוזה בכירים שעומדים בקריטריונים מסוימים כפי שמפורט בסעיף 9 לחלן במכתב.

קודת בן-אוריון, רחוב קפלן 3, ירושלים טל. 02-6705108/9

תיד 34076 ירושלים 91340 פקס 02-6511979

נשיים ברשת: www.csc.gov.il

הכשן אותנו גם בפייסבוק - נציבות שירות המדינה



מדינת ישראל
נציבות שירות המדינה
הלשכה המשפטית



7. לפי המדיניות החדשה, משכורתם הקובעת לגמלה של העובדים העונים על הקריטריונים שפורטו בסיכום דיון מיום 24.11.14 (להלן – סיכום הדיון) תחושב לפי ממוצע חשבוני משוקלל מטיב, הנותן משקל רב יותר לתקופת העבודה בחוזה בכירים, כך שגמלתם תשקף באופן הולם יותר את משכורתם לאורך השירות. **מ"ב סיכום הדיון מיום 24.11.14.**
 8. הקריטריונים שנקבעו בסיכום הדיון הם: עובד מדינה הזכאי לפנסיה תקציבית ומועסק לפי חוזה בכירים, שסך שנות שירותו במדינה עולה על 35 שנה ומספר השנים הנשארות זכויות לגמלה בחוזה בכירים עולה על סך חשנים בדירוג דרגה.
 9. תחולת המדיניות החדשה נקבעה ליום 1.11.14, כמפורט בסיכום הדיון. קרי המדיניות החדשה חלה על עובדים המורשים ממועד זה (1.11.14) ואילך.
 10. מר ראובן פרנקנבורג אשר פרש כאמור בחודש פברואר 2014, הגיש תביעה לבית דין לעבודה בטענה כי יש להחיל עליו את המדיניות החדשה המפורטת בסיכום הדיון.
 11. בבירור שערנו מול מנהלת הגמלאות במשרד האוצר נמסר לנו כי ההחלטה באשר למדיניות החדשה התקבלה כבר בתחילת שנת 2014, ומסיבות פאלח ואחרות הופצה רק בחודש נובמבר. אותה שנה, ולכן במסגרת ההליך המשפטי שנוהל מול מר פרנקנבורג, הוחלט במסגרת הסכם פשרה, **לחשבים זאת מועד תחילת החומר ליום 1.1.14, מ"ב הדעת הנציבות מיום 14.12.15 על עדכון תחילת המדיניות החדשה, מ"ב הסכם הפשרה שנחתם עם מר פרנקנבורג.**
 12. בהתאם להחלטה החדשה שהתקבלה ביום 14.12.15, סיכום הדיון מיום 24.11.14 חל על מר פרנקנבורג כמי שפרש לאחר 1.1.14 ועומד ביתר התנאים בסיכום הדיון.
 13. מה הכסטר כאמור: פרש בשנת 2012. לכן בשונה ממר פרנקנבורג, גם אם מר הכסטר עומד בתנאים שפורטו בסיכום הדיון, המדיניות החדשה איננה חלה עליו כמי שפרש לפני 1.1.14. למיכך אין מקום לשינוי אופן חישוב משכורתו הקובעת לגמלה של מר הכסטר.
 14. במקרה דומה של רשם בית משפט השלום, ראובן בן דוד, אשר תבע כי יחילו עליו מדיניות שנקבעה לאחר פרישתו בעניין אופן חישוב המשכורת הקובעת לגמלה, דחה בג"צ את התביעה וקבע כי אין לחתור בתחלסת בית הדין הארצי בעניינו.
- "באשר לאופן חישוב המשכורת הקובעת לגמלת הפנסיה של העותר קבע בית הדין הארצי כי לא נמצאה כל עילה משפטית מכוחה זכאי העותר לחישוב שכרו הקובע בדרך שונה מזו המפורטת בחוזה העסקות, ואשר מכוחה שולמה גמלתו בפועל משך שנים רבות לאחר פרישתו. בית הדין קבע כי שקלול תקומות העסקות השונות של העותר הוא חישוב שאינו בלתי סביר ואינו נגוע בחוסר תום לב או שרירות ואינו יוצר הפליה מסולח בלתי העותר."**

1. בג"צ 2524/17 ב"ר ראובן בן דוד נ' בית הדין הארצי לעבודה האזר, (פורסם כסב 11.6.17).

קריית בן-מדין, רחוב קפלן 3, ירושלים סל 02-6705108/9

ת"ד 34076 ירושלים 91340 מקט. 02-6511979

נשיאם ברשות: www.tsc.gov.il

הפשו אתנו גם במייל: naftali@tsc.gov.il - מילכת שירות המדינה



מדינת ישראל
נציבות שירות המדינה
הלשכה המשפטית



15. נוכח כל האמור לעיל, ובחמש למכתבנו מיום 29.5.17, בקשותיו של מר הכסטר לעדכון דרגה ולשינוי אופן חישוב משכורתו הקובעת לגמלה נבחנו על ידי נציבות שירות המדינה, ולא נמצא כי יש מקום להיענות להן.

בברכה,

עו"ד עליזה אבן
עוזרת ראשית ליועץ המשפטי

העתק:

עו"ד רון דול - היועץ המשפטי, נציבות שירות המדינה
עו"ד עדו בן-צור - סגן בכיר ליועץ המשפטי, נציבות שירות המדינה
מר ציון לוי - מנהל חאגף הבכיר לפרישה וגמלאות, נציבות שירות המדינה
עו"ד אפרת פרוקציה - הלשכה המשפטית - משרד האוצר
גב' נילי ישראל-וינברג - מנהלת תחום בכירה (מינהל הסגל הבכיר), נשי"מ
גב' אירית צייגר - מנהלת תחום בכיר (שכר וגמלאות), מינהלת הגמלאות - משרד האוצר

קרית בן-גוריון, רחוב קפלן 3, ירושלים טל. 02-6705108/9
ת"ד 34076 ירושלים 91340 פקס. 02-6511979
נשי"מ ברשת: www.csc.gov.il
תפשו אותנו גם במיידית - נציבות שירות המדינה



נספח 16

****העתק המכתב מיום 21.8.2012**

עמ' 76

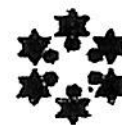
83-DEC-2012 15:04 From:

6525294

To: 5695394

Page: 1/2

מדינת ישראל
נציבות שירות המדינה
מינהל חסגל חבכיר



ג' באלול התשע"ב
21 באוגוסט 2012

סב 1203-2012
תיק שוטף
ת"ו 000386587

אל: גבי חגג שדורץ - מנהלת תחום בכיר לגימלאות, משרד האוצר

הנדון: מר שמעון הכסטר, חשב מוסדות דת - פרישה
מכתב המשרד מיום 19.8.2012

מר שמעון הכסטר פרש משירות המדינה ביום 31.7.2012, לחלק שיעור הקצבה המגיעה לו והישב משכורתו הקובעת:

1. מר הכסטר יהיה זכאי לגימלאות עפ"י החוקה, שמעשה וטענה בין הממשלה לבין ביום 26.3.1991 (לחלק: "החוקה המקורית"), וקצבתו תשולם לו בהתאם לחוק שירות המדינה (גימלאות) ולסדר משולם החש"ל - 1970.

שיעור גימלתו יושבת על 70%.

2. בתקופה מיום 1.4.1990 עד יום 31.7.2012 חושב העובד בחוזה אישי לבכירים, כאשר משכורתו הקובעת האחרונה בוצעה עליו לפי רמת א' בבכירים.

3. משכורתו הקובעת לצורך גימלאות לתקופת השירות עפ"י כתב המינוי נד ליום 31.3.1990 תהיה עפ"י דרגה 44+ בדרגת המח'ר, ובוחק לשכר 8/12 שנה 63 (עפ"י שנות השירות בפועל, שירות חובה וקידום וותק תואר שמי).

4. לאור האמור לעיל יש לחשב את משכורתו הקובעת המכללת (תקופת כתב המינוי ותקופת החוזה) שעל בסיסה תשולם קצבתו של מר הכסטר, עפ"י מסמך השכר משוקלל שבין המשכורת הקובעת בסעיף 2 לעיל לבין המשכורת הקובעת במצויין בסעיף 3 לעיל.

לשם הבחירה לחלק מסתם וחישוב לגיל:

משכורת קובעת בתוך	X	תקופת החוזה	+	משכורת קובעת מכתב המינוי	X	תקופת כתב המינוי	=	המשכורת הקובעת
השירות		כלל תקופת השירות		המינוי		כלל תקופת השירות		

קריית בר-יטון, רחוב קטן 3, ירושלים טל. 02-6705125
ת"ד 34076 ירושלים 91340 פקס. 02-6705621



נשיט ברשות: www.civil-service.gov.il

5. מר חכסטר יחיה זכאי ל- "מענק נזיל" במועד פרישתו מהשירות, וממנה זה ואילך תישב התשלום ל"מענק נזיל" יתעשה בהתאם לשיטת חישוב הקצבה, כמפורט בסעיף 4 לעיל.
6. למר חכסטר תקופת שירות נעדרת של 92 חודשים, תשלום המצויים עבור חודשים אלה יבוצע ע"י מ"י תשלומים במשרד האוצר.
7. זכויותיו של העובד למינון ימי חופשה ולפיצוי בגין ימי מחלה בלתי סגורים עבור תקופת השירות הכוללת (תקופת כתב המינוי ותקופת הנדחה), יחיד למי נמשכורת האחרונה בחוזה האיש לזכרים, כמצויין בסעיף 2 לעיל.



מאיר אהרןוב
סגן נכ"ס שירות המדינה

הערת: גבי מיכל עבאדי-מוטאנזי - תחשבת הכללת, משרד האוצר
מר מוטא אהרונזי - סגן נכ"ס שירות המדינה
מר ציון לוי - מנהל האגף תכנון למדיניות (מימון), מדינת ישראל
גבי רותי אשכנזי - סמנכ"לית בכירה למינהל ולמשאבי אנוש, משרד האוצר
גבי טובה בניטה - מנהלת תחום (מינהל הסגל הבכיר), נציבות שירות המדינה
מר שמועץ חכסטר - רחוב גרץ מס' 7, ירושלים מיקוד 93111